

Протокол

№

гр. София, 11.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6788** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – не изпраща представител.

Вещо лице С. С. С. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по ССЧЕ на 28,02,2019г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. С. С. 64г.,неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Т.:

Вещото лице – процесните услуги и материали са вложени в основната търговска дейност на дружеството. Външни услуги са използвани, видно от приложенията в папка 9 и папка 20, които са пълни с възлагателни писма, отчети и доклади за тези

извършени услуги. А защо са ползвани – с оглед необходимост от специалисти, които те нямат, относно архитектурна строителна част и някои други комуникации. Тяхната дейност е съгласно Закона за частно охранителната дейност и ги задължава поне веднъж в годината да извършват такава оценка. Като прегледах фактурите намерих тези документи в споменатите папки 9 и 20 и във връзка с устно запитване защо е това възлагане получих отговора, който дадох по горе - с оглед необходимост от специалисти, които те нямат.

На въпрос на съда:

Вещото лице – включени са в ценообразуването, отнесени са към сметка 703 по дебитата и всички разходи са осчетоводени по дейността. 2013 година са на загуба, не покриват разхода

Адв. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Т. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразен и неправилен обжалвания РА в обжалваната му част. След като са налице доказателства, чрез които се установяват преките доставки между доставчиците по фактури и жалбоподателя, то липсата на доказателства за осъществяване на предходни доставки не може да се направи извод че не са осъществени преките такива. Съгласно чл. 6 вр. чл. 25 ЗДДС относно определението за доставки на стоки - облагаемата доставка на услуга или стока и възникване на данъчно събитие, фактурите считам отговарят на закона и удостоверяват реално извършени доставки на стоки и услуги. Без значение са обстоятелствата по наличие на кадрова и транспортна обезпеченост на първични доставчици на стоки и услуги при положение, че съгласно ЗДДС не въвеждат като предпоставка за възникване на данъчно събитие наличие на горните обстоятелства, при наличие на останалите доказателства за прехвърляне правото на собственост - наличие на предмет на доставки в патримониума на жалбоподателя, последваща реализация на същите в основната търговска дейност на процесните доставки и услуги. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноси – представям списък и договор за правна помощ.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,15 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: