

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1919

гр. София, 10.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в закрито заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **7570** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Делото е образувано по искова молба на [фирма] /с предишно наименование [фирма]/ по съединени адм. дела № 7570/19 г. и № 673/2020 г., двете на АССГ, с която са предявени два обективно съединени иска с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, против Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР). Претендира се заплащане на обезщетения за имуществени вреди в размер на по 1356 лева, представляващи направени разходи за адвокатско възнаграждение, във връзка с обжалване пред районен и административен съд на наказателно постановление № НП-452/17.12.2014 г., издадено от ответника, ведно със законната лихва върху тях, считано от датата на влизане в сила на съдебното решение за отмяна на наказателното постановление - 17.06.2016 г. до окончателното изплащане на сумите.

По делото е постановено Решение № 507/27.01.2020 г., с което исковите са уважени частично. Съобразно изменената разпоредба на чл.10, ал.4 ЗОДОВ (Д.в. бр.94/2019 г.) съдът е присъдил на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

С молба от 13.02.2020 г. пълномощникът на ищеца е заявил претенция за изменение на съдебното решение в частта за разноските относно присъденото на ответника юрисконсултско възнаграждение. В молбата се сочи, че съгласно пар.6, ал.1 от ЗИД на ЗОДОВ (Д.в. бр.94/2019 г.) тази норма е приложима единствено за новопредявени иски молби.

Ответникът КЕВР не взема становище по искането.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че молбата от 13.02.2020 г. е процесуално допустима и основателна.

Съгласно пар.6, ал.1 от ЗИД на ЗОДОВ (Д.в. бр.94/2019 г.) изменението на закона се прилага за предявените иски молби, подадени след влизането му в сила. Настоящият случай не е такъв, поради което искането за изменение на постановеното решение е основателно.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 248, Административен съд  
София – град, I-во отделение, 69 състав,

### О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ на основание чл.248, ал.1 ГПК постановеното по делото решение № 507 от 27.01.2020 г. в частта на присъденото в полза на КЕВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., като ЗАЛИЧАВА осъждането на [фирма], [населено място], В. Т. Е, [улица], ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране - [населено място], [улица] – 10, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл.37 от Закона за адвокатурата.

Определението подлежи на обжалване по реда на обжалване на постановеното по делото решение.

СЪДИЯ: