

РЕШЕНИЕ

№ 5881

гр. София, 20.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 24.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **1073** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище [населено място], представлявано от управителя си Б. Д. К. срещу Решение № 468 от 22.07.2010г. на СОС, в частта, с която е одобрен план за регулация и застрояване, с който УПИ IV – 2632, 3840, кв. 120 (стар кв. 125), м. „Студентски град” е включен в границите на УПИ I - За образование и обществено обслужващи функции на ВУЗ, кв. 120.

В жалбата си жалбоподателите твърдят незаконосъобразност на оспореното решение на СОС в оспорената му част, поради противоречие с материалния закон и като постановено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Твърдят, че решението е постановено в противоречие с нормите на ЗУТ, тъй като имотът му е урегулиран и с приложена регулация, а ЗУТ предвижда изменение на приет план за регулация само в изрично предвидени в закона случаи, предпоставките, за които в конкретния обаче не са налице. Твърди, че е изтекъл и срокът предвиден в ПЗР на ЗУТ ДВ бр. 17 от 2009г., в който е било допустимо изменение на план за регулация и отреждането на имоти за държавни и обществени нужди. Твърди и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно неспазване на процедурата по обявяване на частите от плана, които са били преработени, както и неспазване на срока за издаване на оспореното решение след приемане на проекта за плана от ОЕСУТ по чл. 129 от ЗУТ. Иска оспореното решение в оспорената му част – относно плана за регулацията на

УПИ IV – 2632, 3840, кв. 120 и включването му в УПИ I – за образование и обществено обслужващи функции на ВУЗ, кв. 120 да бъде отменено. Претендира разноси.

Отвeтникът по жалбата Столичен общински съвет, с придружително писмо изпраща административната преписка, изразява становище, че жалбата е неоснователна без да сочи конкретни основания за това.

Заинтересованата страна Държавата, чрез министъра на регионалното развитие и благоустройството не изпраща представител в открито съдебно заседание и не изразява становище по делото.

Във връзка с изискването на чл. 218 от ЗУТ е публикувано съобщение в ДВ бр. 21 от 15.03.2011г. за образуваното дело, като в срока по чл. 218 от ЗУТ не са постъпили заявления от заинтересовани страни с искане да бъдат конституирани като страни по делото.

Оспореното решение № 468 от 22.07.2010г. е обнародвано в ДВ бр. 62 от 10.08.2010г. Жалбата е подадена на 24.08.2010г., т.е. същата е подадена в законоустановения срок, подадена е от страна имаща качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 ал. 2 т. 1 от ЗУТ, а именно лице собственик на имот, който е засегнат от предвижданото изменение на ПУП. Жалбата е подадена и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол и във връзка с всичко гореизложено настоящият състав намира, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Жалбоподателят в това производство е собственик на ПИ № 2632 от кв. 125 с площ от 403 кв.м. по плана на [населено място], м. Студентски град и на ПИ № 3840, кв. 125 с площ от 49 кв.м. по плана на [населено място], м. Студентски град, по силата на представен по делото нотариален акт (стр. 19 и 20 от делото).

За посочените поземлени имоти има одобрен регулационен план с решение № 92 по протокол № 23 от 19.03.2011г. на СОС, според което за посочените ПИ е отреден УПИ № IV – 2632, 3840, целият с площ от 450 кв.м., от кв. 125 по плана на [населено място], м. Студентски град, при съседи: УПИ III – за озеленяване, УПИ I – за ЖС и обществено обслужване и от две страни за улица.

Със заповед № РД – 50 – 83 от 04.05.2006г. на главния архитект на С. е одобрено ЧИЗРП на м. „Студентски град”, кв. 125, като е образуван нов УПИ IV – 2632, 3840, който е отреден за имот пл. № 2632 и 3840 и е одобрена и план за застрояване за УПИ IV – 2632, 3840.

Въз основа на заповед № РД – 09 – 337 от 15.02.2008г. на Кмета на СО и с възлагателно писмо ТП – 92 – 00 – 8/08 от 25.01.2008г. на Главния архитект на С. е възложено изработването на план за регулация и застрояване на местността „Студенски град”, съобразно приложено към заповедта и писмото задание за проектиране.

Въз основа на това възлагане е изработен проект за план за застрояване и регулация за м. „Студентски град”. По така изпратения проект за план е направено обявление, че е изготвен в различни печатни и електронни медии, като е насрочено и обществено обсъждане, което е проведено на 02.10.2008г. в зала в УНСС, за което е съставен протокол. С писмо изх. № ТП – 92 – 00 – 8 от 13.01.2009г. проектът за плана е изпратен на Кмета на СО – район „Студентски” за обявяване по реда на чл. 128 ал. 2 от ЗУТ. Обявлението за изработения проект за ПУП (план за реструктуриране) на м. „Студентски град” е обнародвано в ДВ бр. 8 от 30.01.2009г. на основание чл. 128 ал. 2

от ЗУТ. Във връзка с постъпили възражения планът в отделни негови части е преработен и отново е изпратен на Кмета на СО – район „Студентски“ за обявяване по реда на чл. 128 ал. 2 и 7 от ЗУТ. Отново е обявено обществено обсъждане на преработените части от плана, което е проведено. Обявлението за изработения проект за ПУП на м. „Студентски град“ е обнародвано в ДВ бр. 65 от 25.08.2009г. вече на основание чл. 128 ал. 10 от ЗУТ.

Със заповед № РД – 09 – 143 от 17.09.2009г. на Кмета на СО – район „Студентски“ въз основа на горните обявявания е наредено да се проведе обществено обсъждане на основание чл. 121 ал. 1 от ЗУТ на обявения проект на ПРЗ на м. „Студентски град“. Заповедта е публикувана на сайта на СО и във в. Новинар, пуснато е съобщение и по Д. радио, поставено е обявление и на таблата в районната администрация. Общественото обсъждане е проведено на 15.10.2009г. от 18,00 часа в зала № 2005 на УНСС. Обсъждането и становищата са отразени в Протокол от 15.10.2009г. (стр. 376).

Жалбоподателят в това производство е направил възражение по проекта на ПРЗ за м. „Студентски град“ с вх. № 94 – Б – 80 от 23.09.2009г., което е разгледано от ОЕСУТ по протокол № ЕС – Г – 107 от 24.11.2009г. и не е уважено. Подадено е и възражение с вх. № 2600 – 3343 от 28.05.2010г., за което няма данни да е било разгледано.

Въз основа на посоченото планът за м. „Студентски град“, е разгледан от ОЕСУТ по протоколи № ЕС – Г – 87 от 24.07.2008г., № ЕС – Г – 57 от 29.05.2009г., № ЕС – Г – 75 от 14.07.2009г., № ЕС – Г – 107 от 24.11.2009г., № ЕС – Г – 112 от 01.12.2009г., № ЕС – Г – 8 от 26.01.2010г., № ЕС – Г – 23 от 11.03.2010г., № ЕС – Г – 35 от 13.04.2010г., утвърдени от Кмета на СО и съответно във връзка с дадените препоръки проектите са процедурирани.

Въз основа на всичко гореизложено е прието и оспореното в това производство Решение на СОС в частта му относно регулация и застрояване на УПИ IV – 2632, 3840, кв. 120, м. Студентски град. Решение № 468 от 22.07.2010 г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ на местността „Студентски град“ в посочените граници, както и по отношение на УПИ I – „за образование - общественообслужващи функции на ВУЗ“, кв. 120. Като правно основание за издаване на решението са посочени разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 21, ал. 6 от Закона за общинската собственост, чл. 124, ал. 2, т. 6 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ и § 2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО, т. т. 1, 2, 4, 12, 13, 15, 17, 32 и 38 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО.

По делото са изслушани и приети две СТЕ – основна и допълнителна, неоспорени от страните, които съдят кредитира изцяло като изготвени от лица със съответна техническа компетентност и при направени съответни справки. Съгласно заключението на вещото лице Р. Ч. с обжалвания ПУП – ПРЗ по отношение на процесния недвижим имот има допустнати процесуални нарушения във връзка с прилагането на § 13 от ПЗР на ЗУТ (ДВ бр. 17 от 06.03.2009г.), както и има нарушение на нормите на ЗУТ и Наредба № 8, подробно описани в обстоятелствената част на експертизата. Вещото лице е констатирало също така, че в ПРЗ за м. „Студентски град“ в процесната му част има пропуски и непълноти, а именно: отсъстват проучване и анализ на всички частични устройствени разработки (в сила и в процес на проектиране), съгласно заповед № РД – 09 – 337 от 15.02.2008г. на кмета на Столична община. Вещото лице е посочило също така, че в УПИ I няма предвидено ново застрояване на учебни заведения, но в него има пет групи от 14 етажни общежития с 2 етажна обслужваща част, а имотът на жалбоподателя е бил отреден за обслужваща сграда, като е издадена и виза за

проектиране по чл. 140 ал. 2 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по съображенията изложени по - долу. Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че е оспореното решение на СОС е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно разпоредбата на чл. 129 ал. 1 от ЗУТ. Оспореното решение е издадено при спазване на установената от закона форма, без извършени съществени процесуални нарушения, но в противоречие с материалния закон, по съображенията изложени по - долу.

На първо място неоснователно е възражението на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Видно от представената административна преписка изработването на ПУП – ПРЗ е възложено от кмета на Столична община в съответствие с правомощията му по чл. 124, ал. 2 от ЗУТ. Изработеният проект е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, като на същите е дадена възможност за възражения, предложения и искания. Видно от приетите по делото доказателства възражението на жалбоподателя е разгледано, но не е уважено. Изготвеният проект на ПРЗ освен, че е разгледан и приет от ОЕСУТ, е бил представен и на обществено обсъждане в съответствие с разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ЗУТ.

На второ място неоснователно е и направеното възражение за това, че е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като административният орган не е спазил едномесечния срок по чл. 129 от ЗУТ за издаване на оспореното решение от приемането на проекта за ПУП. Това е така, тъй като посочената норма на чл. 129 ал. 1 и срокът по нея не са императивни, а препоръчителни. Освен това, за да е съществено нарушението, то следва да засяга правото на защита на жалбоподателя, а в неспазването на срокът по чл. 129 от ЗУТ не се отразява на правата на жалбоподателя, нито ги преклудира по някакъв начин.

На трето място обаче е основателно възражението на жалбоподателя, че оспореното решение, в оспорената му част, е издадено в противоречие с материално - правни разпоредби. Безспорно се установява от приетите по делото писмени доказателства, че УПИ № IV – 2632, 3940, кв. 120 (стар кв. 125), съсобственост на жалбоподателя, съгласно оспореното решение на СОС, с което е одобрен ПУП-ПРЗ на м. „Студентски град”, попада в УПИ I – „за образование – общественообслужващи функции на ВУЗ” от кв. 120. Видно от приетата по делото съдебно-техническа експертиза, която не е оспорена от страните, процесният УПИ № IV – 2632, 3840 съгласно ОУП попада в устройствена зона „жилищна с преобладаващо комплексно застрояване” /”Жк”/, като по отношение на тази устройствена зона е налице несъответствие между предвижданията на процесния ПРЗ и тези на ОУП за имоти пл. № 2632 и пл. № 3840, както и за отредения за тях УПИ № IV – 2632, 3840 във връзка с предназначението, основни и допълващи функции и ограничения, визирани в Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Настоящият състав намира, че това е първото противоречие на одобрения с оспореното решение план с материално – правни разпоредби на закона, а именно нормата на чл. 104 ал. 1 изр. второ от ЗУТ, според която „Предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото

наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове”. Видно от събраните по делото доказателства не е изпълнено условието, тъй като не е спазено изискването ПУП да съответства преобладаващото предназначение на територията, одобрено с ОУП.

На четвърто място основателно е възражението на жалбоподателя за несъответствие на оспорената заповед с § 13 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ (ДВ бр. 17 от 2009г.). Посочената разпоредба предвижда, че „С влизането в сила на този закон се спира прилагането на действащите подробни устройствени планове в частите им за имоти, чиято собственост е възстановена върху обекти на образованието, науката, здравеопазването или културата и с тези планове предназначението им е променено за други нужди”. Съгласно ал. 2 на посочената разпоредба в срок от една година от влизане в сила на разпоредбата, ако е налице държавна или общинска нужда компетентния орган може да направи предложение за промяна на ПУП. А съобразно ал. 4 от посочената разпоредба. „Алинея 1 не се прилага, ако в срока по ал. 2 не е издадена заповед за изменение на съответния подробен устройствен план”. В конкретния случай за имота на жалбоподателя има одобрен ПУП през 2001г. и негово изменение пред 2006г. Видно от събраните доказателства обаче в срокът по ал. 2 на § 13 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ от ДВ бр. 17 от 06.03.2009г., т.е. до 06.03.2010г. не е издадена заповед по чл. 135 ал. 5 от ЗУТ. Тази разпоредба не е и посочена като правно основание за издаване на оспореното решение, както и не е направено предложение от компетентен орган за наличие на важна държавна и обществена нужда с искане за изменение на ПУП в тази връзка.

На следващо място съгласно чл. 15, ал. 1, изр. второ от ЗУТ урегулираните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо урегулиране освен в предвидените в този закон случаи. Случаите, при които е допустимо изменение на влезнал в сила ПУП са посочени в чл. 134 от ЗУТ. В процесния случай, видно от приетите доказателства за имота на жалбоподателя има одобрен ПУП – план за регулация и застрояване, одобрен с Решение № 92 по Протокол № 23 от 19.03.2001 г. на СОС и заповед № РД – 50 – 83 от 04.05.2006г. по чл. 134 от ЗУТ на кмета на Столична община, за процесните ПИ № 2632 и ПИ № 3840, които са отредени УПИ IV – 2632, 3840, което обстоятелство обаче не е съобразено при изготвяне на одобрения с оспореното решение ПРЗ, поради което отново е налице противоречие с материално – правни разпоредби.

На следващо място от приетите по делото доказателства безспорно се установява също така, че с процесния ПРЗ, в частта по отношение на УПИ – „за образование – обществено обслужващи функции на ВУЗ”, кв. 120, са нарушени и нормите на Наредба № 8. Видно от заключението на вещото лице в графичната част на застроителната съставка на ПРЗ, кв. 120, УПИ I, няма направени таблици относно баланса на територията с показатели по отделните квартали и урегулирани поземлени имоти.

Обжалвана част на ПРЗ – УПИ I, кв. 120, където попада УПИ IV – 2632, 3840, в застроителната си част не отразява съгласно ОУП и изискванията на чл. 103 ал. 4 и чл. 112 от ЗУТ елементите на застрояването, а именно поземлени имоти за обекти публична собственост, за озеленяване, графично и количествено указване на паркинги и гаражи съгласно чл. 43 от ЗУТ. Вещото лице е установило също така, че с процесния ПРЗ не са решени и посочени местоположението и капацитета на паркинг-гаражите в обхвата на УПИ I, кв. 120, което от своя страна води до неспазване на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 6 от Наредба № 8. Съгласно заключението на вещото лице към процесния ПРЗ не са приложени изискващите се по чл. 69 от Наредба № 8 таблици по приложенията към този член, като тези от тях, които са приложени не са в цялост, а

именно: приложената таблица за баланс на територията е направена само по отношение на устройствени зони и улици от III, IV и V клас.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на СОС в оспорената му част по отношение на частта, с която е одобрен план за регулация и застрояване, с който УПИ IV – 2632, 3840, кв. 120, м. Студентски град, е включен в границите на УПИ I – за образование и обществено обслужващи функции, е незаконосъобразно, издадено при неправилното приложение на материалния закон, и като такова следва да бъде отменено.

По отношение на направеното искане за присъждане на разноски от жалбоподателя и предвид изходът от спора, настоящият състав намира същото за основателно на основание чл. 143 ал. 1 от АПК, поради което същото следва да бъде уважено. Намира, че ответникът следва да бъде осъден да заплати направените разноски от жалбоподателя за държавна такса и заплатените депозити за двете допуснати СТЕ, но не следва да бъде осъден за заплащане на сума за възнаграждение на ползвания от жалбоподателя адвокат, предвид това, че в представения договор за правна помощ не е посочено договорено възнаграждение, не са и представени доказателства такова да е било заплатено.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 468 от 22.07.2010г. на СОС, в частта, с която е одобрен план за регулация и застрояване, с който УПИ IV – 2632, 3840, кв. 120 (стар кв. 125), м. „Студентски град” е включен в границите на УПИ I - За образование и обществено обслужващи функции на ВУЗ, кв. 120 по жалбата на [фирма] със седалище [населено място].

ОСЪЖДА Столичен общински съвет да заплати на [фирма] със седалище [населено място], представлявано от управителя си Б. Д. К. сума в размер на 500 (петстотин) лева, разноски за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщението чрез Административен съд Сфое я- град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

