

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6844** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Б. Т. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Младши автоконтрольор към Областна дирекция на МВР П., сектор „Пътна полиция“ - редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Л. Б. Т. срещу ЗППАМ № 22-1006-000207/04.06.2022 г. на Младши автоконтрольор към Областна дирекция на МВР П., сектор „Пътна полиция“. С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА административната преписка, съдържаща се в изпратеното по подсъдност адм. д. № 616/2022 г., по описа на Пазарджишки административен съд, както и приложените към настоящото дело писмени доказателства.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Поддържам искането за

разпит на свидетели. Водим същите.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността:

Х. П. Д., 28 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят Д. отговори:

Да, аз съм човекът управлявал МПС. Управлявал съм доста пъти автомобила на Л. Т.. Мисля, че февруари месец го взе и тогава го карах, като го взе. И в чужбина сме ходили заедно - и в Турция и в Гърция сме ходили. Не винаги аз съм го управлявал, но в някои от случаите аз. При излизане извън границата аз съм го управлявал.

На 4-ти юни бях говорил с нея да пътуваме заедно до П. и тя се съгласи. За няколко часа, беше по работа. Тя караше натам. Бяхме с дъщеря ми, тя беше отзад. В П. на дъщеря ми й стана лошо, при което прецених, че е по-добре аз да карам автомобила, но не съм казал на Л., че нямам свидетелство за управление на МПС. Беше ми отнето малко преди това.

Л. ми е искала свидетелството. Имаше такива случаи. За два пъти съм сигурен.

На конкретната дата не й съобщих, първо от гордост и второ не го обмислих. Направо й казах да слезе и да се кача аз да карам.

Дъщеря ми по принцип е болна. Има нарушен сърдечен ритъм и проблем с щитовидната жлеза. Л. също отиде при нея отзад. Казах й, че е по-добре да седи при детето, а аз да шофирам.

Като ни спряха полицаите директно им казах, че нямам свидетелство, тъй като им дадох само лична карта и те казаха: „дайте си книжката“ и аз им съобщих, че нямам.

След това развалихме отношенията си с Л..

Тя има проблеми заради колата, за които аз съм виновен в случая. Автомобилът й трябва. Това е проблемът. Трябва й заради сина й. Не може да го кара сутрин на тренировка, на училище.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят Д. отговори:

Аз не коментирам с никой живота си като цяло, дори и майка ми не знае, че нямам книжка.

Върна се личната карта на свидетеля.
Същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. Г. А., 52 год., българин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят А. отговори:

Познавам Л.. Тя е приятелка на жена ми и от там я познавам нея лично, а Х. го познавам чрез Л..

В момента са малко сложни отношенията им. Гаджета са.

Юни месец, точната дата не помня, но трябваше да ходят до П. за някакви части на Х.. По принцип с него сме излизали извън граница. Ходихме в Турция, С. и в Гърция и той е карал и не е имало някакви проблеми.

Въпросният ден бяхме в градинката пред блока на Л. и те там се разбраха, че ще пътуват.

На другия ден видях, че колата е със свалени номера. Л. тогава ми каза, че Х. е бил без книжка и в П. са ги спрели полицаи и са свалили номерата.

Със същия автомобил сме пътували до Гърция, Турция. Марката е „М.“. Когато пътувахме към Гърция и Турция всички сме го карали. Като се умори някой и се сменяме. И Л., и Х., и аз съм го карал автомобила.

Х. точно въпросния ден, когато те се разбираха да пътуват за П., тя го попита дали са в него документите и той каза, че са в него.

След като се върнаха започнаха да се карат и разправят двамата, но в общи линии не са им добри отношенията.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените така наложената административна мярка, обективирана в приложения по делото акт. С безспорни доказателства последователно и непротиворечиво свидетелите доказаха, че между моята доверителка и управлявалия автомобила Х. Д. са били налице доверителни отношения, които са били предхождани от многобройни /повече от два, три пъти/ предоставяния на автомобила, чийто номера

са снети, при което моята доверителка е изисквала Х. Д. да документира своята правоспособност, което той го е правил. В конкретния случай обаче, на 04.06.2022 г., той е скрил това обстоятелство от нея по неизвестни за нас причини, може би мъжка гордост, може би срам от обществото, в което двамата се движат, което е станало причина същата да понесе една рестрикция, а именно да бъде лишена от възможността да управлява собствения си автомобил. Ето защо считам, че същата не следва да носи вина в конкретния случай. Моля да отбележите, че освен всичко, законодателят учудващо е нарушил един основен принцип в наказателното право, което се прилага субсидиарно в административния процес, като е преместил наказателната отговорност не на конкретния извършител, а на собственика, което ние намираме за недопустимо. Моля, при положително Ваше решение на нашата жалба и отмяна на приложеното НП, да ни присъдите деловодни разноски съобразно Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения и съобразно наличните доказателства, с които е образувано административното дело. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: