

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. Н. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Ц. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Л. М., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. С. Г. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат К. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата.

АДВОКАТ С.: Оспорвам депозираната жалба.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Д.: Да се приеме административната преписка, включително и събраните пред АС-Монтана доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Ще се ползваме от доказателствата, събрани от АС-Монтана. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ С.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Ще се ползваме от доказателствата, събрани от АС-Монтана. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА всички събрани доказателства по адм.дело № 102/2022 по опис АД-М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение, въз основа на съображенията изложени в жалбата, както и от събраните доказателства пред АС-Монтана. Не претендирам разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите процесната жалба като неоснователна и недоказана. Оспорваното решение е законосъобразен административен акт, който е издаден от компетентен административен орган при установената форма и при спазване на съдопроизводствените правила в съответствие с материалния закон и неговата цел. Комисията е осигурила пълно и всестранно разкриване на обстоятелствата в образуваното пред нея производство и е обсъдила всички представени по преписката доказателства. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Комисия за защита от дискриминация /КЗД/. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ С.: Налице са безспорни доказателства за това, че г-жа Н. в качеството си на директор на Дирекция „Регионална служба по заетост“ – [населено място] е посетила домашния адрес на служителката г-жа Г. с цел да бъде извършена проверка на фирмата, в която последната работи, а именно „Видин Вест“ ЕООД. Посетеният по време на проверката адрес обаче се различава по зададения предварително адрес в Констативния протокол № 3/03.01.2020г., който е бил предварително подготвен и в който е зададен адрес на юридическо лице. Видно е че същият е с печатни букви нанесат, докато констатациите от самата проверка са нанесени на ръка. Така директорът на Дирекция „Регионална служба по заетост“ – [населено място] по неустановен път на 03.01.2020 г. се е озовал на различен адрес от този, който е бил зададен, за да бъде осъществена въпросната проверка. Не е спорно, че в същият ден г-жа Н. е била извършила и други проверки на други фирми, но при нито една от тези проверки не е бил посетен домашен адрес на служител какъвто е настоящия случай. Не е вярно твърдението на ответната страна, че Дирекция „Регионална служба по заетост“ – [населено място] не е била уведомена за адрес на фирмата „Видин Вест“ ЕООД. Първо защото видно от Констативния протокол, както казахме е нанесен коректният адрес на юридическото лице и второ защото с писмо с изх.№16/11.02.2019 г., което е 11 месеца преди проверката Дирекция „Бюро по труда“ към Дирекция „Регионална служба по заетост“ – [населено място] е била уведомена за новия адрес на юридическото лице и всички отчетни документи на фирмата за този период са подадени с посочване на коректния адрес и проверките на фирма „Видин Вест“ ЕООД, които са почти ежемесечни са извършени на този адрес, на юридическото лице. По време на самата проверка е имало един свидетел-очевидец, а именно М. П., от чиито показания пред административния орган се установява, че г-жа Н. се е държала грубо, агресивно, говорила е на висок тон и се е опитала да влезе в дома на служителката Г.. Проверяващата е поискала от г-жа Г. да и бъдат представени доказателства от факт, че последната се намира в отпуск, което не е задължение на служителката да представя такива документи. С тези действия се установява едно тенденциозно отношение на проверяващата, което е равнозначно на дискриминация спрямо лице с увреждания, каквото е г-жа Г.. Съобразно чл.9 от ЗЗД г-жа Г. е представила безспорни доказателства, включително чрез разпит на свидетелката, от което се установява и може да се направи заключение, че е налице дискриминация. Предвид, че тежестта за доказване в този закон е обръната и е в тежест на ответната страна да докаже, че не е нарушила Принципа на равно третиране. Моля да имате предвид записания на ръка коментар в Констативния протокол, който гласи следното „...наетото лице е в отпуск съгласно присъствена форма и представени други документи, но е открито в офиса съгласно графика...“, което отново показва едно тенденциозно отношение, което цели да се изтъкне някакво несъществуващо нарушение в случая. Г-жа Г. е открита в офиса, защото след като е бил посетен нейния домашен адрес тя е била заставена да докаже, че действително се намира в отпуск. По този начин проверяващата г-жа Н., която е извършила проверка по програма, която се казва „Обучение и заетост на хора с увреждания“ е съзнавала, че проверява именно такова лице като г-жа Г. е била с 75% намалена трудоспособност и се е придвижвала с помощни средства. Самото извеждане от дома и е създавало за нея един дискомфорт. Считам, че издадения административен акт изпълнява целите на закона, установява се наличие на дискриминация и тормоз по признак „увреждане“. При издаването на административния акт не са допуснати съществени нарушения, които обуславят

неговата отмяна. Моля да оставите решението на съда.

АДВОКАТ Д.: Когато се сменя адресът задължително се сключва анекс към договора. Такъв анекс не е сключен. На доверителката ми от служители от администрацията и е подаден предварително адресът, на който трябва да се извърши проверка съгласно наличните данни към момента преди проверката, предишния ден. Когато едно лице е в отпуск работодателят е длъжен да уведоми агенцията, денят преди да излезе. От повече от 5 дни не е уведомил агенцията, в следствие на това нещо се е получила ситуацията при проверката. Не би могло да се състави протокола на мястото където е осъществена проверката, защото в хода на проверката се установява че е променен адресът. Затова е било необходимо да се отиде на адреса на местоработата, за да се установят фактите. Не може да се извърши проверка на различен адрес. Всичко това нещо го има подробно като доказателство по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Аз през цялото време не знам че това е домашен адрес и че тя е в болничен. Изминал е разговор около 15-20 минути на стълбищната клетка, аз не съм влизала изобщо вътре в апартамента, заедно със свидетеля, който също има писмени показания и който е подписал протокола от страна на агенцията. В него подробно е обяснено, че аз нито знам че това е домашен адрес, нито знам че лицето е в отпуск. Ние контактуваме на стълбищната клетка и аз помолих да се обадят на някой, било на счетоводител – това го има и в протокола на заседанието на комисията. Свидетелката, която аз не съм видяла, но тя твърди че е била вътре, тя знае че има ключ. Аз предложих да дадат ключа на някого и ние ще отидем в присъствена форма заповед и молба за отпуска, за да мога да приключа протокола. Аз иначе не мога да го приключа. Тя каза „не“. Ние и предложихме и с кола да я закараме, но тя отказа. Ние отидохме пеша, тя ни водеше защото ние не знаехме къде отиваме и реално аз няма от къде да знам нито че тя е в отпуска, нито че това е домашен адрес. Никой не е повишавал тон, нито е имало агресивно поведение. Има показания на служител, който е от Агенция по заетост и той през цялото време е бил с мен – и по време на проверката и по пътя до НОИ и в офиса, където аз съм подписала и вече на ръка съм попълнила протокола и лицето се е подписало.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: