

РЕШЕНИЕ

№ 43103

гр. София, 23.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10616** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано по жалба от „ДН ШОП“ ООД, депозирана чрез адв. И., срещу писмо изх. № РВР25-ТД26-734/29. 09. 2025 г. на кмета на район „В.“ при Столична община. С посоченото писмо дружеството е уведомено, че съгласуваното работно време 00:00 – 24:00 часа на търговския обект на „ДН ШОП“ ЕООД е отпаднало, като е указано на дружеството в 14-дневен срок да представи ново заявление за работно време на стационарен обект, протокол от Регионална здравна инспекция или лицензирана лаборатория за съответствие с допустимите нива на шум в и около обекта, както и съгласие на 50 % + 1 от собствениците, включително съгласието на всички непосредствени съседи. Със същото писмо дружеството е уведомено, че ако не бъдат представени изисканите документи, работното време на търговския обект ще се приема за ограничено в рамките на 06.00 часа – 22.00 часа, като същото ще се впише в информационен масив „Търговски обекти на район „В.“, съгласно чл. 4а, ал. 4 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община / НРУИТДТСО, Наредбата/.

В жалбата се представят подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорвания акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото дружество се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Кметът на район „В.“ при Столична община се представлява от юрк. К., който оспорва жалбата и пледира за нейното отхвърляне.

Административен съд - София град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите

по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 19. 06. 2024 г. от „ДН ШОП“ ООД е подадено заявление за работно време на стационарен обект магазин за алкохол, цигари и пакетирани храни, находящ се в [населено място], [улица], [жилищен адрес] район „В.“ при Столична община. Заявено е работно време от 00:00ч. до 24:00ч., от понеделник до неделя. Към заявлението са приложени документите по чл. 4а, ал. 3 от НРУИТДТСО, включително и съгласие на 50% + 1 от собствениците на сградата. Работното време е съгласувано от районната администрация и заявлението е вписано под № 2342/11. 09. 2024 г. в информационен масив „Търговски обекти на район „В.“.

На 21. 07. 2025 г. от лице, което живее на [улица], [жилищен адрес] е подадено заявление за намаляване на работното време на магазин № 3 до 22:00 ч. Представени са покана за свикване на Общо събрание на етажната собственост и протокол от проведеното събрание, на което е взето решение работното време на магазина да бъде до 22:00ч.

Въз основа на подаденото заявление и представените към него документи, кметът на района „В.“ е издал оспореното в настоящето производство писмо.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Съгласно чл. 21, ал. 1 от АПК индивидуален административен акт е изричното волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт.

С оспореното писмо жалбоподателят е уведомен, че е отпаднало съгласуваното работно време за търговския обект на "ДН ШОП" ООД, като е изискано от дружеството да представи в 14-дневен срок ново заявление за работно време на стационарен обект, протокол от Регионална здравна инспекция или лицензирана лаборатория за съответствие с допустимите нива на шум в и около обекта, както и съгласие на 50 % + 1 от собствениците, включително съгласието на всички непосредствени съседи. Дружеството е уведомено, че ако не бъдат представени изисканите документи, работното време на търговския обект ще се приема за ограничено в рамките на 06.00 часа – 22.00 часа, като същото ще се впише в информационен масив "Търговски обекти" на район „В.“, съгласно чл. 4а, ал. 4 от НРУИТДТСО.

По своята същност обжалваното писмо представлява акт по чл. 4б, ал. 2 от Наредбата, с който се извършва едностранна промяна в работното време на търговския обект на "ДН ШОП" ООД и с който се засягат права и законни интереси на оспорващото дружество по отношение на вече установеното работно време на конкретния търговски обект. С него дружеството е уведомено, че е отпаднало съгласуваното работно време, като жалбоподателят е уведомен, че при непредставяне на конкретно посочени документи, работното време ще бъде ограничено в рамките на 06.00 часа – 22.00 часа.

Предвид това оспореното писмо, макар да не е издадено под формата на заповед в съответствие с 4б, ал. 2 от Наредбата, носи белезите на индивидуален административен акт, съгласно чл. 21, ал. 1 от АПК.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване чрез административния орган, издал акта.

Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

Не е спорно по делото, че стопанисваният от „ДН ШОП“ ООД стационарен обект магазин за алкохол, цигари и пакетирани храни, находящ се в [населено място], [улица], [жилищен адрес]

район „В.“ е с работно време от 00:00ч. до 24:00ч., от понеделник до неделя. Работното време е съгласувано от районната администрация след подаване на заявление от 19. 04. 2024 г. и е вписано под № 2342/11. 09. 2024 г. в информационен масив "Търговски обекти" на район "В".

Режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект е регистрационен, а не разрешителен. Разпоредбите на Наредбата не предвиждат извършването на какъвто и да било предварителен контрол върху търговския обект във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложените към заявлението документи - чл. 5, ал. 1 от НРУИТДТСО /Решение № 2573/ 18. 03. 2022 г. по адм. дело № 8759/ 2021 г. на ВАС/.

Поради това след издаването на уведомлението за работно време от 00.00 ч. до 24.00 часа административният орган не разполага с правомощия служебно да го отменя или изменя поради решение на ОС на Етажната собственост. Такава компетентност не е предвидена нито в Наредбата, нито в друг нормативен акт.

Според чл. 4б, ал. 2 от НРУИТДТСО кметът на района може със заповед едностранно да промени работното време, ако в рамките на една година са констатирани: т. 1 - две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от Регионална здравна инспекция /РЗИ/; т. 2 - два или повече случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/.

В конкретния случай не е налице нито една от хипотезите на посочената разпоредба. Доказателства за две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, подадени в рамките на една година, чиято основателност да е доказана с протоколи за замерване на шум от РЗИ, не са представени. Органът не е представил и доказателства за два или повече случая на неспазване на работното време в рамките на една година, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на СДВР.

По делото не са установени фактическите основания за прилагане на която и да е от двете хипотези на чл. 4б, ал. 2 от НРУИТДТСО. Не е изпълнено кумулативното изискване за наличие на жалби, подкрепени с протоколи, установяващи наднормен шум. Неспазването на работното време не е установено и с влязло в сила наказателно постановление. Предвид това административният орган не е доказал наличието на условията, предвидени в разпоредбата на чл. 4б, ал. 2 от НРУИТДТСО.

Не могат да бъдат споделени аргументите на ответника, че е необходимо изискванията на чл. 4а, ал. 3 от НРУИТДТСО да са налице през целия период от извършване на търговската дейност и при отпадане на едно от условията по посочената разпоредба, работното време следва да бъде намалено. Такава хипотеза не е предвидена в НРУИТДТСО. Вярно е, че заявителят има задължение да уведоми районната администрация при промяна на обстоятелствата, като това е посочено в самото заявление. Промяната в обстоятелствата обаче не води автоматично до едностранна промяна на работното време, ако липсват предпоставките на чл. 4б, ал. 2 от Наредбата.

Поради това съдът приема, че незаконосъобразно с оспорваното писмо кметът на район "В." при Столична община е извършил промяна в работното време на търговския обект на "ДН ШОП" ООД. Не са установява наличие на хипотезите по чл. 4б, ал. 2 от Наредбата, единствено чието реализиране предоставя правомощие на административния орган за едностранна промяна на установено работно време на търговски обект.

Горните съображения мотивират съда да приеме, че оспорваният административен акт е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

При този изход на спора основателна е претенцията на оспорващото дружество за присъждане на

разноски в размер на 1050 /хиляда и петдесет/ лева, от които 50 /петдесет/ лева внесена държавна такса и 1000 /хиляда/ лева заплатен адвокатски хонорар. Възражението за прекомерност на адвокатския хонорар не може да бъде споделено, тъй като адвокатското възнаграждение е в съответствие с минималния размер, установен с разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/9. 07. 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Поради това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ писмо изх. № РВР25-ТД26-734/29. 09. 2025 г. на кмета на район „В.“ при Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „ДН ШОП“ ООД направените по делото разноски в размер на 1050 /хиляда и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: