

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11965** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл. 144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. Й. – редовно призован, се явява лично, /доведен от органите на „Съдебна охрана“/, редовно призована адв. И., не се явява в днешното съдено заседание.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА – С. ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/ - Моля да не се дава ход на делото.

Юрк. М. – Да се даде ход на делото.

В залата се явява адв. И., процесуален представител на жалбоподателя.

Адв. И. – Да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И. – Представените доказателства от ответната страна считам, че не са относими към предмета на това дело. Считам, че не следва да бъдат приемани доказателствата по делото. Ответната страна не се обоснова какво иска да докаже с всяко едно от тях.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените доказателства с административната

преписка.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямам да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО

Адв. И. – Считам, че бяхме обстоятелствени в първоначалната жалба. Считам, че отстраняването от работа на моя доверител е незаконосъобразно. Поддържам изложеното в жалбата, както и изложеното в становищата, които моля да вземете предвид. Представените доказателства от страна на ответника моля да съобразите, че нито едно от тях, не се отнася пряко за отстраняването на моя доверител от работа. Ответната страна не посочи, че това наказание АССГ прецени за незаконосъобразно наложено, отмени го и съответно то не би могло да послужи на ответната страна да се обоснове. Това основание е несъстоятелно. Претендирам разноски.

Юрк.М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки, в които подробно да изложи съображенията си. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. И. – Тъй като ответната страна направи възражение срещу адвокатския хонорар, но не обоснова защо го счита за прекомерен, нито защо счита, че положени труд на адвоката, не следва да бъде ценен, съобразно договореното между мен и моя доверител. Ответната страна не изтъкна доказателства и съображения за прекомерност, поради което моля да не бъде уважено.

СЪДЪТ предоставя 5- дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: