

РЕШЕНИЕ

№ 4088

гр. София, 22.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **78** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 92, ал. 13 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР).

Образувано е по жалбата на Х. З. против мълчалив отказ на кмета на район „Л.“, Столична община за извършване на адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес по депозирано заявление № РЛЦ20-ГР94-919-/5/09.10.2020 г. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон и в частност чл. 92 ал. 2, т. 3 от ЗГР. Претендира се отмяна на оспореното решение и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Кмета на район „Л.“, Столична община не изразява становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и събраните и приети по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. № РЛЦ20-ГР94-919/26.06.2020 г. на Х. З. с искане за извършване на адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес. Към заявлението е приложена Адресна карта за настоящ адрес и Заявление за постоянен адрес. За установяване на обстоятелствата относно исканата административна услуга към заявлението са приложени решение №155721/26.06.2017 г., постановено по гр. д. №15881/2016 г. по описа на Софийския

районен съд и решение №7425/04.11.2019 г., постановено по гр. д. № 2345/2018 г. по описа на Софийския градски съд. С писмо от 20.07.2020 г. заместник-кметът на район „Л.“, Столична община е уведомил Х. З., че исканата административна услуга ще ѝ бъде предоставена след представяне на влезли в сила съдебни решения. В изпълнение на така дадените указания е депозирана молба № към РЛЦ20-ГР94-919/5/09.10.2020 г., в която изрично е посочено, че съдебните решения са влезли в сила и отново се представят преписи от решенията.

Съгласно § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на Закона за администрацията, административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а“ и т. „б“ от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Съгласно чл. 91 от Закона за гражданската регистрация, адресната регистрация на лицето е отразяване на постоянния и настоящия му адрес в регистъра на населението. С оглед на изложеното, адресната регистрация по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на ЗА. Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството.

Към дата на подаване на жалбата, а и към настоящият момент, все още не е налице предоставяне на исканата административна услуга, нито пък е налице изрично произнасяне по депозираното заявление.

Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

С оглед на изложено, настоящият съдебен състав намира, че по депозираното от оспорващата заявление формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, поради което и настоящата жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Искането, като отправено до кмета на район „Л.“, Столична община за адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес за имот, намиращ се на територията на района, е отправено до компетентния административен орган, съгласно чл. 92, ал. 1 от ЗГР.

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗГР, адресът е еднозначното описание на мястото, където лицето живее или където то получава кореспонденцията си, като според чл. 90, ал. 1 всяко лице, подлежащо на гражданска регистрация по този закон, е задължено да заяви писмено своя постоянен и настоящ адрес, който трябва да съответства на адрес по чл. 89, ал. 5.

Целта на адресната регистрация е да отрази действителното фактическо положение и по-точно мястото, на което гражданите са се установили да живеят временно или постоянно, съответно при постоянния адрес да бъдат вписани в регистъра на населението, който административният орган е длъжен да поддържа в актуално състояние.

Съгласно чл. 96, ал. 1 и ал. 3 от ЗГР, настоящият адрес се заявява чрез подаване на заявление от лицето до органите по чл. 92, ал. 1 от ЗГР, към което следва да бъдат

приложени някои от изброените в ал. 2 на чл. 92 от ЗГР документи, а именно: 1. документ за собственост; 2. документи за ползване на имота за жилищни нужди, включително договор за ползване на социална или интегрирана здравно-социална услуга за резидентна грижа и 3. други документи, доказващи собствеността или ползването на имота.

В случая, към заявлението са приложени съдебни решения. Видно от диспозитива на решение № 155721/26.06.2017 г., постановено по гр.д. №15881/2016 г. по описа на Софийския районен съд, след прекратяване на гражданския брак между Х. З. и В. Г. В., ползването на семейното жилище, представляващо апартамент № 11, находящ се в [населено място], кв. Л., [улица], ет. 4 с предоставя за ползване на Х. З.. Решението в частта му относно ползване на семейното жилище е потвърдено с решение № 7425/04.11.2019 г., постановено №2345/2018 г. по описа на Софийския градски съд. В тази си част решението не подлежи на обжалване.

Така визираните съдебни решения обосновават наличието на хипотезата на чл. 92, ал. 2, т. 3 от ЗГР. Налице са документи удостоверяващи предоставено право на ползване, което е основание за извършване на исканата регистрация. В случай, че административният орган изпитва съмнения относно автентичността и валидността на предоставените документи удостоверяващи правото на ползване, същият разполага с възможност да извърши проверка, с оглед публичния характер на постановените съдебни решения.

Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна. С оглед спецификата на дейността по извършване на адресна регистрация, т.е. естеството на акта не позволява решаването на въпроса от съда по същество, следва на основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката да се изпрати за ново произнасяне на административния орган за ново произнасяне. С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на пълномощника на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 490 лева, от които 480 лева адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Х. З. мълчалив отказ на кмета на район „Л.“, Столична община за извършване на адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес по депозирано заявление № РЛЦ20-ГР94-919-/5/09.10.2020 г.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „Л.“, Столична община за произнасяне по заявление № РЛЦ20-ГР94-919-/5/09.10.2020 г., депозирано от Х. З. за извършване на адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес в законоустановения срок при съобразяване на мотивите на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Столична община, район „Л.“ да заплати на Х. З. разноски по делото в размер на 490 (четиристотин и деветдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

