

Протокол

№

гр. София, 27.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8819** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ К. Ж. В. – редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв.
В. и адв. Ц., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно призован, не се
явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор В..

Адв. Ц. и адв. В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба

Адв. Ц. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да
соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационните основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ц. – Изложили сме подробно доводите си в касационната жалба, които поддържаме. Решението е необосновано по доказателствения материал по делото. Решението е неправилно, а изводите на съда са необосновани. Събраните в хода на делото пред СРС гласни доказателствени средства, факти, не кореспондират с мотивите на съда, където е казано, че: „Свидетелите лично са възпрели движението на автомобила и привеждането му в състояние на дрифт“. На първо място както в НП, така и в съдебния акт, свидетелите очевидци, се изясни, че са двамата присъствали на въпросното събитие, от които, единият е възприел обстановката чрез огледалото за обратно виждане, страничното ляво огледало, а другият е възприел фактическата обстановка чрез своя пасажер. Т.е. единият свидетел, който е разпитан това е Р. Н. – свидетел. Съдът на база тези доказателства приема формата на вина – пряк умисъл. Не е взето предвид изложеното пред съда за фактическата обстановка, във връзка с пътната настилка, която е установена както от свидетеля Р. Н., че е била влажна, така и от свидетеля Д. Ц., който е карал непосредствено след процесния автомобил и също неговия автомобил е поднесъл на това кръстовище. Не е съобразено от съдебния състав ноторния факт за ремонта на жълтите павета пред Народното събрание, за което знаят не само столичани, но и цяла България, самата пътна обстановка, беше в трагично състояние. Не е съобразено от съдебния състав, че автомобилът извършил нарушението е със задно задвижване и не разполага с антиблокираща система, която не беше установена в първоинстанционното дело, поради незначителни според нас причини. Свидетелят Ц. при разпита си, също заяви, че след като се е движил зад процесния автомобил и е видял, че е бил спрял от друг автомобил, тип джип, е спрял пред джипа, от където е излезнал разпитания свидетел Р. Н. и му е казал, той заявява в ОСЗ: „От джипа слезна пасажер и ми каза – махай се!“. От това всичко можем да обобщим, че съдебното решение почива единствено и само на разпитания свидетел Р. Н., който е приел пътната обстановка от огледалото за обратно виждане. Актосъставителят също липсва на мястото, където е извършено нарушението. Моля да отмените решението на СРС, както и НП. Представям списък на разноски. Моля да ми дадете срок, в който да депозирам писмени бележки.

Адв. В. – Присъдинявам се към казаното от адв. Ц. .

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде оставена без уважение. Считаю решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок от днес за депозирание на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: