

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14815

гр. София, 15.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 15.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **6097** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 04.07.2024г., съдът е приел като доказателство по делото изслушаното в съдебното заседание заключение на комплексната съдебно-техническа експертиза, представено писмено на лист 207-226 от делото.

На 15.07.2024г., с молба на ответника – КЕВР, по делото е представено становище от ДНСК, с вх.№ Е-12-00-95/03.07.2024г. на КЕВР, съдържащо отговор на въпроси на КЕВР, поставени в писмо № Е-12-00-95/28.06.2024г. на КЕВР (л.267 от делото).

На 15.07.2024г. по делото е постъпила молба от КЕВР, чрез пълномощник, с която се представя становище относно представени от жалбоподателя „НАТ 2004“ ООД писмени доказателства (2 бр. фактури от 2015г.), поддържа се и се обосновава искане на КЕВР за приемане като доказателство по делото на Протокол № [ЕГН]/23.04.2015г. , удостоверяващ включването в паралел на МВЕЦ „Кадиево“ и се прави искане за допускане изслушването на повторна съдебно-техническа експертиза, обосновано с отговорите на въпроси в горепосоченото становище на ДНСК.

По постъпилата молба на КЕВР съдът е дал възможност за становище на жалбоподателя и такова е постъпило на 19.07.2024г.

В изпълнение на разпореждане на съда от 24.07.2024г., по делото е постъпила молба от КЕВР, с която се представя съдебна практика на Административен съд [населено място] и ВАС, във връзка с позицията на ответника за недопустимост на оспорването.

Съдът, като взе предвид приетото като доказателство по делото заключение на комплексната съдебно-техническа експертиза и съобрази представеното становище на ДНСК с вх.№ Е-12-00-95/03.07.2024г. на КЕВР, намира искането за допускане изслушването на повторна съдебно-техническа експертиза, направено от ответника, за неоснователно.

Позицията на ДНСК, съдържаща се в посоченото становище, представлява възпроизвеждане на съдържание на разпоредби от ЗУТ относно въвеждане в

експлоатация на строежи от трета категория (чл.177 ал.2 от ЗУТ) , както и цитиране на други норми от ЗУТ. Тази позиция не е в противоречие със заключението на вещите лица по приетата експертиза, доколкото вещите лица дават отговор на въпроси, използващи специалните си знания, а приложението и тълкуването на правните норми е от компетентността на съда. Съобразно това – съдът ще цени заключението на експертната с акта си по същество, а различното тълкуване на относимите правни норми от страните, не е основание за назначаване на повторна, допълнителна или нова експертиза.

Предвид изложеното искането на КЕВР за допускане изслушването на повторна съдебно-техническа експертиза, следва да бъде оставено без уважение.

По приемането на представените писмени доказателства от страните съдът ще се произнесе в открито заседание, а по възражението си относно допустимостта на оспорването – с акто си по същество.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КЕВР за допускане изслушването на повторна съдебно-техническа експертиза по адм.д. № 6097/2023г. по описа на АССГ.
Препис от определението да се изпрати на страните.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: