

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6047** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАКС РИСАЙКЛИНГ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат В. Т., с пълномощно на лист 7 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕКОБУЛСОРТ“ ЕАД – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ докладва адм. дело №6049/2022 г., образувано по жалба на „Ем Си Ейч“ ООД срещу същия административен акт Заповед СОА 22-РД98-33/08.06.2022 г, в оспорената му част, предмет и на настоящото производство. Делото е прекратено с определение от 08.11.2022г. и изпратено за присъединяване към настоящото производство.

АДВОКАТ Т.: Аз съм пълномощник и на жалбоподателя по другото производство. Определението не ни е съобщено, имаме насрочено заседание за през декември. В връзка с докладваното от съда, че делото на „Ем Си Ейч“ ООД срещу Заповед СОА 22-РД98-33/08.06.2022 г. следва да бъде приобщено към настоящото дело – правя възражение и считам, че макар да се обжалва една и съща заповед в една и съща част, касае се за двама различни жалбоподатели, които са отстранени от тръжната процедура на различни основания. Доводите, изложени от всеки едни от

жалбоподателите по настоящото дело и по другото дело са различни, и касаят различни правни елементи и изводи. Решението на съда може да бъде различно за всеки от жалбоподателите. Дори ако за единия се отмени акта, защото неправилно е отстранен, това не се отнася автоматично за другия, който оможе да е правилно отстранен. Моля да приемете възражението ми, че делата не следва да бъдат присъединявани. Когато получа определението, ще го обжалвам. Ако оприемете двете жалби за съвместно разглеждане, правя възражение за нередовното призоваване на доверителя ми „Ем Си Ейч“ ООД за днешното заседание, тъй като не съм подготвена и няма как да осигуря неговата защита в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Правя възражение за присъединяване на делото. Не се налага издаването на едни съдебен акт. Заповедта е обжалвана в една и съща част, но на практика с решението на тръжната комисия по протокол от 26.05.2022 г. са направени две отделни волеизявления - поотделно за всеки от участниците в конкурса и на различни основания те не са регистрирани за участие в търга, поради което и решението на съда в крайния акт би могло да бъде различно по отношение на всеки от участниците. Присъединявам се към становището на адв.Т..

СЪДЪТ, като взе становището на страните и като съобрази, че по двете жалби не се налага постановяване на общо решение счита, че не са налице основанията по чл.213 от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК за служебно съединяване на делата, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ПРИЕМА за разглеждане жалбата на „Ем Си Ейч“ ООД срещу Заповед №СОА 22-РД98-33/08.06.2022 г. за съвместно разглеждане с жалбата на „Макс Рисайклинг“ ООД.

Адм. дело №6049/2022 г. да се докладва на председателя на състава за следващите се процесуални действия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „МАКС РИСАЙКЛИНГ“ ООД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК, приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Т.: Считаю, че административната преписка не е окомплектована в цялост. По същата липсват Решение № 446 по Протокол № 37/20.07.2017 г. на СОС въз основа, на който се открива търгът, решението предмет на настоящата жалба, както и самият Протокол №37. Същите са неразделна част от тържната процедура и въз основа на тях стартира самата процедура. С оглед проследяване дали са спазени изискванията в документацията на взетото решение и Протокол №37/2017 г. Моля да задължите ответника да окомплектова административната преписка като ги представи. Ще представя доказателства – те са във връзка с твърденията на ответника, че доверителят ми не притежава разрешително по Закона за управление на отпадъци /ЗУО/ за 24 тона отпадъци. Въпреки, че в жалбата съм оспорила изискването – там има изискване участникът да притежава валидно разрешение без да е описано колко тона трябва да бъде. Моля да имате предвид, че моя клиент освен, че притежава такова удостоверение, той е рециклатор на този вид пластмасов отпадък. Представям доказателства, че той на по-късен етап е получил разрешение за по-голям тонаж, а и същевременно е предприел процедура с инвестиционно намерение за 40 хиляди тона отпадък. Във връзка с оспорването на ответната страна или правенето на възражения от такъв тип - моля да задължите за последните две години преди датата на откриване на търга какви количества са извозвани?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: В тази връзка съм изготвила становище, което представям на съда, с копие за страните.

АДВОКАТ Т.: Дори и самият проектодоговор, който е неразделна част към документацията, препраща към план график за извозване на съответните количества т.е. възложителят не предполага и не допуска, че еднократно участникът ще трябва да извози и да побере на площадката си 24 хиляди тона отпадък, че да има такова разрешително. Това количество отпадък се извозва на части по установен график, а възложителят в условията на търга не е поставил изискване какъв да е капацитетът на площадката.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Колегата каза, че те са получени допълнителното разрешение след като са подали документите на комисията, която е заседавала и назначена от кмета на Столична община за провеждане на въпросния търг е представен документа, който аз съм цитирала в становището си и цитирано в протокола. Аз съм представила документите и там е цитиран съвсем друг разрешителен документ. Не става въпрос да се издаде за една година или за половин година. От това, което той е представил е видно, че е има определено количество, мисля че беше 2 000 тона.

АДВОКАТ Т.: Уточнявам – 9 000тона, а при Вас е 24 000 тона, но това е прогнозното количество.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам, поради факта че към провеждането на търга не е бил представен на колегите, които са били част от комисията. Документът, който е представен към онзи етап - той е протоколиран, аз в становището съм го отбелязала. Този документ аз за първи път ги виждам и той е изваден след това.

АДВОКАТ Т.: Документ има.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: В становището, което представих има длъжностни характеристики на комисията, доказващи компетентност на лицата, които са извършили търга, представям въпросния протокол, писмото от общинското предприятие, което е извършва тази дейност по рециклиране. Представям и разрешителните на Столична община, решението на СОС, както и моето пълномощно.

АДВОКАТ Т.: Моля да ми дадете възможност да се запозная със становището на

ответника, за да взема становище.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Решението, с което е открит търгът, това решение е не само за този търг, той е приет с решение на СОС и той е общ за всички. Мога да представя решението в най-кратък срок.

АДВОКАТ Т.: Моля да задължите ответника да представи Решение № 446/20.07.2017г.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Не съм го представила, но бих могла да го входирам още утре.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от адвокат Т. писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното становище от представителя на Столична община, с приложените към него писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи заверен препис от Решение №446/ по Протокол №37/20.07.2017 г. на СОС.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по доказателствата и евентуално да ангажира други доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2023 г. от 14,10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: