

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12791** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,31 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Ц. Т. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В. Ц., с пълномощно на л. 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НА ОБЩИНА ГОРНА М. – редовно призован, се представлява от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмен отговор на ответника от 11.2.2025 г.

КОНСТАТИРА, че липсва описаното като приложение определение № 126 по адм. дело 19/2025 г. по описа на Административен съд – Перник.

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателката чрез адв. Ц. от 11.2.2025 г.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ ДАДЕ възможност на страните да се запознаят с доказателствата по делото, за което прекъсна делото в 10,34 часа.

СЪДЪТ ВЪЗОБНОВИ заседанието по делото в 10,39 часа.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата и моля да отмените процесното решение като неоснователно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила. Подробни съображения са изложени както в жалбата, така и в подаденото допълнително заявление от 11.2.2025 г. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По представената молба от ответника правя възражение срещу искането. Обжалването по настоящото дело е срещу изричен отказ, обсъден в решение № 115 по протокол № 7/31.7.2024 г. на Общински съвет – Горна М.. Общинският съвет е взел решението след направено предложение от кмета. Нито комисията по ТСУ, нито кметът имат правомощия да взимат решения и да изземат функциите на общинския съвет. Мотивите в обжалвания административен акт са противоречиви. От една страна се твърди, че по преписката няма представени документи, а от друга, че общинският съвет отказва да бъде възложител и даде изменение на заданието. В нарушение на чл. 30, ал. 2 АПК, общинският съвет, като смята, че са налице липсващи документи по преписката, е могъл да уведоми доверителката ми, още повече, когато постановлението е от две години преди обжалвания акт. А преди заявлението на доверителката ми от 2022 г. има подадено предходно от 2020 г., обсъждано в решението на Административен съд – Перник. Установява се, че в продължение на 5 години доверителката ми не може да упражни пълната си власт върху имота, нарушено е правото ѝ, гарантирано от Конституцията, от злоупотреба с право от административния орган, граничещо с превратно упражняване на власт. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Оспореният административен акт е законосъобразен.

По отношение на заявеното днес на жалбоподателя считам, че са изложени единствено аргументи по същество, а не сме в ход по същество на спора.

По отношение на възражението на жалбоподателя, във връзка с паралелно водещо се дело в Административен съд – Перник, действително, производството е по жалба срещу мълчалив отказ на органа. Същевременно обаче има задължителна практика на ВАС, че след подаване на жалба срещу мълчалив отказ делото продължава като оспорване срещу изричния отказ. В този смисъл към настоящия момент не е отпаднал интересът от делото пред Административен съд – Перник. Те са с идентичен предмет. Рискуваме да се постановят две решения по идентичен предмет.

Не представям определение № 126 по адм. дело 19/2025 г. по описа на Административен съд – Перник, не разполагам с него в момента.

СЪДЪТ, по направеното искане за прекратяване на делото с оглед твърдяна идентичност на предмета му с този на адм. дело № 19/2025 г. на Административен съд – Перник намира, че същото е неоснователно. Дори да се приеме, че твърдяната идентичност е налице, за което не са представени доказателства, то на прекратяване

подлежи по-късно образуваното дело. В случая соченото дело № 19 в Административен съд – Перник, е образувано през 2025 г., докато настоящото е образувано на 22.8.2024 г. в Административен съд – София област. Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за прекратяване на производството по делото, поискано в молба от 11.2.2025 г. на ответника.

УКАЗВА на ответника в срок от 7 дни да представи регистрация на упълномощеното адвокатско дружество.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц.: Поддържам казаното по-рано днес. Поддържам и доводите и правните аргументи, изложени в жалбата и заявлението от 11.2.2025 г.

Моля на доверителката ми да бъдат присъдени направените по делото разноски, представям списък.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Административният акт е издаден, без да са налице пороците, визирани в жалбата. Подробно становище ще изложа в писмена защита, за която моля да ми бъде даден срок.

Претендирам разноски, представям списък.

Искам да отбележа, че делото в П. е образувано след препращане от ВАС. Времево жалбата е депозирана по-рано. Доколкото се отнася до датата на подаване на жалбата, считам, че не е толкова безспорен въпросът за поредност на делата.

АДВ. Ц.: Права възражение за размера на адвокатското възнаграждение на ответника.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 10,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

