

Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8192** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Т. Г. Б. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „С.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Г. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Й. М. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. и от адв. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. С. Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

АДВ. А. и АДВ. Л. – Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.11.2019 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна М. М. писмено становище, свързани с доказателствените искания на оспорващата страна.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.11.2019 г. от процесуалния представител на оспорващата страна молба-становище, с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.11.2019 г. от процесуалния представител на оспорващата страна писмено становище.

АДВ. Н. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А. и АДВ. Л. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

След като се запозна със становищата на страните и след подробен анализ на приложените по делото писмени доказателства настоящият състав намира следното:

На първо място намира, че административната преписка отново не е окомплектована в цялост и следва за последен път да се укаже на ответната страна да я окомплектова така, както следва, тъй като по преписката са съчетани доказателства, касаещи три административни акта, което може да доведе до сериозно объркване, както на страните, така и на съда.

Следва да се представи четливо копие на самия административен акт, както и заявлението, по което е стартирало производството, ведно с всички относими доказателства, свързани единствено и само с този акт.

В тази връзка, СЪДЪТ намира, че от представените по делото писмени доказателства от лист 151 до лист 153 не става ясно относимостта към предмета на делото; лист 152, лист 153 са крайно нечетливи и не може да се разбере тяхното съдържание; лист 167, лист 168 също не става ясно относимостта към предмета на делото.

По отношение на искането на оспорващата страна за представяне на оригинали на документите, намиращи се на лист 71 и 72 СЪДЪТ не намира за необходимо да бъдат представени. Същите достатъчно ясно доказват тяхното съдържание и съдът може да направи преценка и да ги цени с крайния съдебен акт.

АДВ. Н. - Поддържам искането за представяне на доказателства за продължаване на мандата на домоуправителя, с оглед връчването на акта.

АДВ. А. – Ние възразяваме срещу това искане, тъй като този акт не подлежи на връчване на Етажната собственост.

АДВ. Н. – Ние не знаем да има процедура по избиране на нов домоуправител. Има правила.

По отношение на искането на оспорващата страна за представяне на доказателства за продължаване на мандата на домоуправителя, но предвид обстоятелството, че няма данни, СЪДЪТ не намира за необходимо да изиска такива, с оглед обстоятелството, че съгласно Законът за управление на Етажната собственост домоуправителят, или по-скоро управителят на Етажната собственост, продължава своята дейност и

функции до избирането на нов такъв. Дори да има връчване същото е извършено на него.

По отношение на искането на заинтересованата страна М. М. за прекратяване на производството СЪДЪТ се е произнесъл с определението за насрочване, като е приел жалбата за допустима, още повече трайно установената съдебна практика на Върховен административен съд е категорична в тази насока.

За пълнота, следва да се отбележи, че по делото са представени достатъчно писмени доказателства, от които е видно, че оспорващата страна е собственик в Етажната собственост и същата следва да се счита за активно легитимирана да оспорва.

АДВ. Н. – С молба от 04.11.2019 г., точка 3, сме оспорили едно писмо, което се намира на страница 44 по делото. Оспорвам писмо изх. № ТИ-94-И-124/02.08.2011 г. на НАГ-СО, на лист 44 по делото. Направили сме доказателствено искане да бъде задължен ответникът и заинтересованите страни А. М. и М. М. да представят това писмо в оригинал, както и да задължите трето неучастващо по делото лице, а именно главния архитект на С., Столична община, да представи в оригинал екземпляр от това писмо, с този номер и от тази дата, който се съхранява в Архива на Направление „Архитектура и градоустройство“, с оглед установяване съществува ли такъв документ.

АДВ. А. – Във връзка с направеното оспорване представям и моля да приемете писмо, което е от 30.12.2019 г. с абсолютно същото съдържание, издадено от главния архитект на Столична община. Носим оригинала за съпоставка. Считаме, че е безпредметно да се образува производство по оспорване на документи.

АДВ. Н. – Посоченото писмо, което ние оспорваме е послужило към датата на одобряване на проектната документация като основание за стартиране на посочената процедура. Настоящото писмо от 2019 г. е документ, който е неотносим към материалната законосъобразност на проекта от 2016 г. При условие, че процесното писмо от 2011 г. е послужило за стартиране на процедурата и това изрично е посочено в обяснителните записки към одобрения проект от 2016 г. ние имаме процесуално право да изискаме същото да бъде представено в оригинал щом на негова база е стартирана процедурата, както и процесуалното право да оспорим същото. Възползваме се от тази си възможност.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, намира, че следва да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованата страна М. М. писмо № САГ19-ТИ00-3815-(3)/28.10.2019 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованата страна М. М. писмо № САГ19-ТИ00-3815-(3)/28.10.2019 г..

Същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

По отношение на искането предвид указания за ответника за представяне няма пречка да бъде изискано въпросното писмо в оригинал, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи в оригинал Писмо изх. № ТИ-94-И-124/02.08.2011 г. на НАГ-СО.

По отношение на неговото оспорване СЪДЪТ ще се произнесе след неговото постъпване.

СЛЕД ОКОМПЛЕКТОВАНЕ на преписката СЪДЪТ ще се произнесе по искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да окомплектова преписката.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на ответника ще бъде наложена глоба.

ПРИ ПОСТЪПВАНЕ на писмените доказателства същите да бъдат връчени на оспорващата страна и на заинтересованите страни за становища и искания.

АДВ. Н. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А. и АДВ. Л. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.04.2020 г. от 09.45 ч., за която дата и час оспорващата страна, заинтересованите страна Д. Б. и М. М. са уведомени от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА, СГП и заинтересованата страна А. Г. М. са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на главния архитект на Столична община, район „С.“ за изпълнение указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: