

РЕШЕНИЕ

№ 1325

гр. София, 28.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11776** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Ю. Ч. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0438-000168/28.10.2023 г., издадена от старши полицай към ОДМВР- П., РУ 03 П., с която на Yunus Celebi /Ю. Ч./ е наложена принудителна административна мярка /ПAM/ по чл.171, т.2а, б.“б“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/- прекратяване регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

Релевира се, че оспорваната заповед е материалнонезаконосъобразна, издадена в нарушение на административнопроизводствените правила. Изтъква се, че Ю. Ч. не е собственик на лек автомобил М. Е 200, с рег. № 59УС161 /Турция/, а е собственост на турското акционерно дружество с търговско наименование Ю. Ч. М. С. ВЕ ТИДЖАРЕТ А. Ш.. Моли съда да отмени обжалваната заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответникът- старши полицай към ОДМВР- П., РУ 03 П., редовно призован, не се явява, не се представлява. В писмено становище са изложени съображения за неоснователност на жалбата и е направено възражение за прекомерност при претендиране на адвокатско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 28.10.2023 г. от служител на ОДМВР- П. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № GA 694908/28.10.2023 г., срещу Yunus Celebi /Ю. Ч./, за нарушение на чл.5, ал.3, т.1, пр.1, за това, че на същата дата, в 02:20 часа, в [населено място], [улица]управлява личния си лек автомобил М. Е 200, с рег. № 59УС161 /Турция/, след употреба на алкохол 0.86 промила на хиляда в издишвания въздух, измерено с техническо средство Дрегер- Алкотест 7510 с фабричен номер ARDM 0247 в 02:24 с проба номер 03870. На водача е издаден талон за медицинско изследване с номер 128159 и 8 бр. стикери за сигурност и поверителност с номер А077442. Представя СУМПС- Турция с номер 436.

С обжалваната в настоящото производство Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0438-000168 по чл.171, т.2а, б.“б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от старши полицаи към ОДМВР- П. е наложена на Ю. Ч. ПАМ по чл.171, т.2а, б.“б“ ЗДвП- прекратяване регистрацията на ППС за срок от 6 месеца. В обстоятелствената част на същата е отразено, че Ч. на посочената дата и място е управлявал личния си лек автомобил М. Е 200 с рег. № 59УС161 /Турция/ след употреба на алкохол 0.68 промила на хиляда. В заповедта е посочено, че на водача е съставен АУАН № GA 694908/28.10.2023 г.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства.

Видно от приложените свидетелство за регистрация на ППС и удостоверение за актуално състояние на фирмата /с превод на български език/ лек автомобил М. Е 200 с рег. № 59УС161 /Турция/ е собствеността на турското акционерно дружество с търговско наименование Ю. Ч. М. С. ВЕ ТИДЖАРЕТ А. Ш..

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от страна, която има правен интерес от оспорването, и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Заповедта за налагане на ПАМ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и като такъв следва да отговаря на изискванията, визириани в АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, в акта следва да бъдат посочени фактическите и правните основания за издаването му. Необходимостта от налагане на ПАМ следва да е обоснована от административния орган, съобразно преследваната от закона цел. Оспорената заповед следва да съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактическите и правни основания, послужили за издаването ѝ, и да отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. Случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ- чл. 23 от ЗАНН. ПАМ няма санкционен характер, за това се касае за административно производство с

различна природа от административнонаказателното производство по издаване на АУАН и НП.

В случая, предвид приетите по делото доказателства, съдът приема, че процесната заповед е издадена от компетентен орган.

Съгласно чл. 171, т. 2 а, б. "б" от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителна административна мярка "прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство" на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0, 5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от шест месеца до една година.

При тази нормативна рамка, адресат на въпросната заповед следва да е посоченият в документите за регистрация на МПС собственик.

В настоящия казус, от събраните по делото доказателства се установява, че процесното МПС не е собственост на жалбоподателя, а на юридическо лице – турско акционерно дружество с търговско наименование Ю. Ч. М. С. ВЕ ТИДЖАРЕТ А. Ш.. По тази причина, жалбоподателят не може да бъде адресат на тази заповед. Неправилното определяне на адресата на акта е винаги съществено нарушение на административно-производствените правила, което нарушение, на основание чл. 146, т.3 от АПК, е самостоятелно основание за отмяната на обжалваната заповед.

Заповедта е постановена и в противоречие с материалната разпоредба на чл. 171, т.2а, б. б от ЗДвП, тъй като в същата е посочено изрично, че ПАМ е наложена на Ю. Ч. за управление на личния си лек автомобил, т.е. в качеството му на собственик, какъвто всъщност се установи, че той не е. В АУАН, въз основа на който е издадена заповедта, също е описано, че Ю. Ч. е управлявал личния си лек автомобил. Изложеното представлява основание за отмяната на заповедта, съгласно чл. 146, т. 4 от АПК.

Предвид горното, оспорената заповед за прилагане на ПАМ е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 73-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба Ю. Ч. Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0438-000168/28.10.2023 г., издадена от старши полицай към ОДМВР- П., РУ 03 П., с която на Yunus Celebi /Ю. Ч./ е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл.171, т.2а, б.“б“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/- прекратяване регистрацията на МПС за срок от 6 месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл.172, ал.5 от ЗДвП /редакция ДВ бр.77 от 2018г. в сила от 01.01.2019г./.

СЪДИЯ: