

Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7969** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А. А. А., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ ПРИ МВР, редовно призван, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА писмена защита от 07.10.2020 г. от ответника, в която не възразява да се даде ход на делото, оспорва се жалбата, представя се пълномощно.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ, Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

АДВ Д.: Да се даде ход на делото. Не са налице пречки за даване ход на делото, независимо че органът не е довел доверителят ми.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата ,наименувана „искане“, уточнена с молба от 21.09.2020г.) на А. А. срещу заповед № 5364з-1054/17.06.2020г. на директора на Дирекция „Миграция“, с която е продължен срокът за продължителното му настаняване в СДВНЧ

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника с приложена към нея докладна записка от 27.05.2020 г.

АДВ.Д.: Поддържам жалбата ведно с приложените към нея писмени доказателства. Моля да приемете административната преписка. Писмената защита би следвало да се приеме, но отразеното в нея не кореспондира с приложените по делото доказателства, предвид обстоятелството, че преписката не е в цялост. Представям две писма, във вр. с депозирано искане от страна на доверителят ми за замяна на принудителното му настаняване с по-лека мярка и това са отговорите, които предхождат датата на издаване на заповедта. Моля да допуснете до разпит двама свидетели, които вода за днешното с.з.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представената към писмената защита докладна записка.

ПРИЕМА представените днес от адв. Д. писмо от директор на дирекция Миграция писмо с рег.№ 536400-11664/06.07.2020 и писмо рег. № 285300-5921/18.05.2020 г.

СЪДЪТ счита искането за разпит на свидетели за допустимо и относимо, с оглед разпределената доказателствена тежест, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водените от адв. Д. свидетели.

Съдът покани в залата първия свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му:

А. З. Х. 39 г, неосъждан, гражданин на И., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Д.:

Знам за какво е делото. Познавам жалбоподателя от 6 години, след като дойде в България. Аз съм му шеф. Собственик съм на 3 фирми, една от които е пекарна и произвежда специфичен хляб. А. беше един от най-активните работници и като работа, и спазване на работно време, и като човешко отношение. Той ми е казал, че не може да живее там. От както влезна втория път тук в страната до момента му подсигурирам финансова помощ. Това момче заслужава да му се помогне, докато се

види до къде ще стигне положението. Аз живея тук около 10 години. По улицата вървят много безработни, които не искат да работят, за разлика от А.. Той е задържан от миналата година. От мен има пълна финансова закрила и всичко, което му е необходимо. Той няма намерение да се крие. Той не се е укривал. България не е транзитна държава, не иска да ходи никъде. Едно момче като работи за едни надник и като хора минават и искат по една бройка от нашия хляб той не им взима пари, казваше, че той ще плати. Ставало ми е неудобно и съм му давал цялата надница. Сега А. е в Любимец. Попълвал съм декларация, с която да му предоставям финансова помощ.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

Съдът покани в залата втория свидетел

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му:

С. С. А. Р. 58 г, неосъждан, гражданин на И., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Д.:

Знам за какво е делото, да пуснат момчето. Подписвал съм декларация за предоставяне на помощ на А.. Два пъти съм подавал документи в Дирекция Миграция по отношение на А.. Поддържам декларацията за предоставяне на жилище.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

АДВ.Д.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Д.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Видно от разпитите на свидетелите и от събраните доказателства се доказва, че от страна на доверителя ми преди издаване на съответната заповед са били предприети действия да му бъде заменено принудителното настаняване с по-лека административна мярка, но това обстоятелство не е било отчетено от административния орган. Твърденията, визирани в изложението, въз основа на което е издадена и процесната заповед, с която е продължено принудителното му настаняване не кореспондира с писмените доказателства. Налице е продължителен период от време, който излиза извън рамките на разумния срок. Основанията, на което са се позовали за продължаване е отказът на

лицето да съдейства на компетентния орган. Това основание не е точно такова в ЗЧРБ предвид факта, че със или без съдействието на лицето съответният орган е длъжен да предприеме необходимите действия, с които да изпълни наложената принудителна мярка. Принудителното му настаняване продължава повече от 9 месеца. В преписката не се съдържат данни, от които да е видно във вр. с твърдението, че е отправено запитване до посолството на И. за издаване на документи за пътуване, да има отговор. Действията на Дирекция Миграция считам за бездействия, а продължаване на принудителното му настаняване за неоснователно. Моля да издадете акт, с който да обявите заповедта за нищожна поради несъответствие с материалния закон и алтернативно да замените принудителното му настаняване с по-лека мярка. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 30 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: