

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1867** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. В. А. – редовно уведомен - се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция по лозата и виното (ИАЛВ), представлявана от изпълнителния директор – редовно уведомен – не изпраща представител.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. П., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството е по реда на чл. 203 и сл. АПК, във вр. с чл. 104, ал. 1 ЗДСл.

С решение № 1728 от 17.03.2023 г. по адм. д. № 7953/2022 г., 63-ти състав на Административен съд - София-град е отменена Заповед № РД-14-023 от 08.08.2022 г. на изпълнителния директор на ИАЛВ, с която е било прекратено служебното правоотношение на Д. В. А., на основание чл.107 ал. 1, т. 5, вр. чл.108 от ЗДСл.

В исковата молба се иска от съда ответникът ИАЛВ да бъде осъден да заплати на Д. В. А. обезщетение, както следва:

Ø основание чл. 104, ал. 1, във връзка с чл. 121, ал. 1, т. 3 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 203 и сл. АПК, да заплати на ищеца,

обезщетение в размер на 13 602,00 лева (тринадесет хиляди шестстотин и два лева) за времето, през което не е заемал държавна служба поради незаконното прекратяване на служебното му правоотношение, считано от 09.08.2022 г. до 09.02.2023 г.;

Ø на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД да заплати на ищеца лихва в размер на 499,54 лева (четиристотин деветдесет и девет лева и 54 стотинки), считано от 04.07.2024 г. до датата на настоящата молба - 08.10.2024 г.;

Ø на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД да заплати на ищеца лихва, считано от датата на настоящата молба - 08.10.2024 г. до датата на окончателното изплащане на обезщетението, както и присъждане на направените деловодни разноски.

ДОКЛАДВА молба уточнение от процесуалния представител на ищеца от 08.10.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 11.11.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмена защита от процесуалния представител на ответника, в която е изразено становище по относимостта на исковете, по доказателствените искания и е направено искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел при режим на призоваване, приложени са писмени доказателства.

АДВ. Й.: Поддържам исковата молба и молбата уточнение. Да се приемат докладваните доказателства, запозната съм с тях.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени по делото.

АДВ. Й.: Представям актуално заверено копие от страници от служебната книжка на доверителя ми, като нося и оригинала за констатация на идентичност. Представям копията за установяване, че за посочения период Д. А. не е бил ангажиран по други служебни правоотношения. Не оспорваме, че е получил плащане в размер на 13 602 лв., но го е получил на 30.10.2024 г., когато вече е било висящо настоящото дело. За база на изчисление е било взето последното му възнаграждение. За периода, в който се е водило делото пред Административен съд - София-град и Върховния административен съд са изминали 2 години, били са приети 2 отделни постановления за регламентиране на увеличаване на заплащането му и когато той е постъпил на работа след признаване на уволнението за незаконосъобразно, заплатата му е актуализирана с 270 лв., доказателства за което са приложени от ответника. Ние твърдим, че това следва да е базата за изчисление и съм направила искане за изслушване на съдебносчетоводна експертиза, което поддържам. По отношение на лихвата, която претендираме, такава изобщо не му е била изплащана. Считаме, че му се дължи такава от момента на признаване на уволнението за незаконосъобразно – решението на Върховен административен съд от 04.07.2024 г. Представям нарочна молба с поставени въпроси към експертиза. Признаваме плащането, но твърдим че сумата трябва да е по-висока с поне 270 лв. на месец. Моля експертизата да се допусне с въпросите, формулирани по днес представената молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат днес представените копия от страници на служебна

книжка, след констатиране на идентичност с оригинала. Не възразявам срещу искането за назначаване на съдебносчетоводна експертиза, което намирам за основателно и моля да бъде уважено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заверено копие от страници 16, 17, 18, 19 на служебна книжка на Д. В. А., № 003067.

КОНСТАТИРА идентичност на представения оригинал с днес представените заверени копия от страници 16, 17, 18, 19 на служебна книжка № 003067.

ВЪРНА оригинала на адв. Й..

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза с въпроси, формулирани в молба от 11.02.2025 г., от процесуалния представител на ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400,00 лв., вносим от ищеца в 10-дневен срок от днес,

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Г. Д.-К., специалност: Счетоводство и контрол, Международни счетоводни стандарти, която да се уведоми след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

СЪДЪТ намира за относимо направеното от ответника доказателствено искане за събиране на гласни доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващото съдебно заседание свидетелката М. А. Толочик чрез работодателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.05.2025 г., от 13,45 часа, за която дата ищецът и Прокуратурата са уведомени от днес. Ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: