

РЕШЕНИЕ

№ 6210

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6702** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Фешън Рентал“ ЕООД, срещу РА № Р-22221018005297-091-001/29.01.2021 г., издаден от Началник на сектор „Ревизии“, възложил ревизията и главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 1118/23.07.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

С оспорения акт са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 15 272, 20 лв. и лихви за забава в размер на 3 814, 06 лв., корпоративен данък за довносяне за 2016 г. в размер на 20 215 лв. и лихва за забава на стойност 7 862,02 лв. и допълнителен корпоративен данък за довносяне за 2017 г. в размер на 57 607,65 лв. и съответната лихва за забава на стойност 16 563,53 лв.

При оспорването по административен ред РА № Р-22221018005297-091-001 от 29.01.2021 г., в оспорената част, като вместо установените задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2017 г. в размер на 73 163,26 лв., е определен корпоративен данък за внасяне в размер на 68 155,75 лв., ведно със съответните лихви. В останалата оспорена част, касаеща установените задължения по ЗКПО за 2016 г., ведно с начислените лихви и установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 07.2018 г., ведно с начислените лихви, РА е потвърден.

С решение № 939 от 14.02.2023 г., постановено по адм. дело № 8992 по описа за 2021

г. на Административен съд София-град жалбата е отхвърлена. Този съдебен акт е отменен с решение № 7714/11.07.2023 г. по административно дело № 4303/2023 г. на ВАС, Първо отделение и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

По време на проведеното по делото заседание, оспорващият се представлява от адвокат Л., която поддържа жалбата. Претендира присъждането на разноски. Представя допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място], чрез юрисконсулт И. намира жалбата за неоснователна, като моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По допустимостта на жалбата: Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, поради което жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Административен Съд София - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Съгласно, чл. 222, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд връща делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, когато: 1. установи съществено нарушение на съдопроизводствените правила; 2. трябва да се установят факти, за които събирането на писмени доказателства не е достатъчно.

Видно от мотивите, изложени в решение № 7714/11.07.2023 г. по административно дело № 4303/2023 г. на ВАС, при новото разглеждане на делото следва да се установи фактическата обстановка по делото и извърши цялостна преценка на доказателствата по делото, да изложи правните си изводи и да се произнесе по съществуващото на правния спор.

ВАС е посочил, че с оглед възраженията в касационната жалба, при новото разглеждане на делото следва да се обсъди и възражението на дружеството за липса на компетентност на органите по приходите, които са издали ревизионният акт в съответствие с представените доказателства и да извърши проверка относно валидността на положените електронни подписи от органите по приходите, а при необходимост по делото може да бъде назначена и СТЕ, която да отговори на въпроса, подписани ли са надлежно с валиден електронен подпис ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА.

Настоящият съдебен състав намира, че за установяване на валидността на електронните подписи на органите по приходите, подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА не е необходимо допускане на съдебно-техническа експертиза. Видно от административната преписка на листове (л. 113-126) са представени всички доказателства за наличие на квалифициран електронен подпис на длъжностните лица, съставили документите и подписали ги с електронен подпис в хода на ревизията. Представен е и магнитен носител, съдържащ информация за валидността на тези електронни подписи. Съдът, съобразявайки трайните и непротиворечиви установявания на валидността на електронните подписи органите по приходите при ТД на НАП, [населено място] по други дела, намира, че при така събраните доказателства не може да възникне съмнение за липсата на валиден, квалифициран електронен подпис по отношение на длъжностните лица, съставили ЗВР, ЗИЗВР, РД и

РА, в разглеждания спор.

В случая в акта на ВАС не е посочено, какви точно нови фактически установявания следва да бъдат направени, съгласно нормата на чл. 222, ал. 2, т. 2 от АПК, поради което настоящият съдебен състав не намира, че не следва да изпълни конкретни указания, дадени от касационната инстанция, които са задължителни за него (чл. 224 от АПК).

По силата на чл. 226, ал. 1 и ал. 2 от АПК, първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото. При новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

При липса на конкретно процесуално нарушение допуснато от АССГ и посочено от касационната инстанция и при липса на новопредставени писмени доказателства и на новооткрити обстоятелства, настоящият съдебен състав намира, че следва да направи своите изводи на базата на събраните в хода на административно дело № 8992 от 2021 г. доказателства.

I. По отношение на непризнатите разходи за неустойки.

1. Фактически установявания:

Между страните не се спори, че за ревизирувания период „Фешън Рентал“ ЕООД е отчело по сметка 602/20 „Разходи за външни услуги“ неустойки по договори за провеждане на събития, които не са се състояли в общ размер на 444 500 лв., с възложители - „Дади-67“ ЕООД - 49 800,00 лв. за събитие на 27.09.2017 г.; - „Дас Сигурност“ ООД - 49 800,00 лв. за събитие на 24.09.2017 г.; - „Агро Дар 2012“ ООД - 49 700,00 лв. за събитие на 29.09.2017 г.; с „Яко-Вино“ ООД - 49 700,00 лв. за събитие на 02.10.2017 г.; - „Р.Д.В. 2010“ ООД - 49 700,00 лв. за събитие на 25.09.2017 г.; - „Д. Транс“ ЕООД - 146 300,00 лв. за събитие на 28.09.2017 г.; - „Юнайтед Агро Груп“ ЕАД - 49 500,00 лв. за събитие /не е посочено на коя дата/.

Установено е, че на 28.08.2017 г. в 11.10 ч. в Четвърта районна служба е постъпил сигнал за пожар с преки материални загуби в обект „дискотека“, разположен на първи етаж в сградата на хотел „М.“. В погасяване на пожара са участвали два автомобила и два екипа от Четвърта районна служба на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“. Като доказателство към писмото е приложена и телефонограма № 359/28.08.2017 г., в която е посочено унищоженото имущество при пожара.

По делото е прието като доказателство писмо с рег. № 561100-34 от 23.01.2020 г. на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, от което се установява датата на пожара 28.08.2017 г. и наличието на материални щети от пожара. На посочените дружества са извършени насрещни проверки, при които е констатирано, че тези лица не са извършвали дейност през 2017 г., декларирали са само приходи от неустойките и разходи приблизително в същия размер, не разполагат с активи, персонал и обекти.

Представени са договори, сключени с „Фешън Рентал“ ЕООД за осигуряване провеждането на събития в клуб „Мегами“, като условията и изискванията са посочени в Приложение № 1. „Фешън Рентал“ ЕООД е следвало да осигури за събитието танцьори, акробати, диджей, гост изпълнител от Пайнер мюзик, втори

изпълнител и оркестър, тематична украса, реквизити, зала, плодове и наргилета. В чл. 4 от договорите е посочена цената на предоставените услуги от „Фешън Рентал“ ЕООД; в чл. 5 е договорено първото плащане от 50%, датата до която следва да се направи; плащането на остатъка до 45 дни от приключване на последното събитие и получаване на фактура; в чл. 6 е посочено, че в случай на неизпълнение на договора, следва да бъде възстановена авансово платената сума, както и заплатена неустойка в размер на 50% от сумата на неизпълнението.

Нито едно от проверяваните дружества не е представило документи за платени аванси на „Фешън Рентал“ ЕООД. През 2017 г. от дружествата са отразени единствено приходи от неустойки по счетоводна сметка 709 „Извънредни приходи“ и получени плащания на неустойка през м. 04.2018 г. Дружествата не са имали назначени лица по трудови или нетрудови правоотношения с изключение на „Даро Транс“ ЕООД, което разполага с персонал от 7 души, за които не са внасяни декларираните задължителни осигурителни вноски. Същите не са притежавали недвижими имоти и моторни превозни средства.

Не е спорно, че всеки един от контрагентите на жалбоподателя, комуто са платени посочените суми като неустойки, е представил: 1. Договор, сключен с „Фешън Рентал“ ЕООД за осигуряване на събитие в клуб „Мегами“, ведно с Приложение № 1 към договора, съдържащо данни за конкретните условия по провеждане на събитието; 2. Уведомително писмо от „Фешън Рентал“ ЕООД до организатора на събитието относно възникналия пожар в клуб „Мегами“ и невъзможността да бъде организирано събитие; 3. Фактура № 2/08.11.2017 г., издадена от контрагента към „Фешън Рентал“ ЕООД за дължимата съгласно договора неустойка; 4. Споразумение, подписано между контрагента и „Фешън Рентал“ ЕООД за дължимост на уговорената неустойка договора за организиране на събитие; 4. Банково извлечение за извършено плащане на неустойката по банков път и 5. Счетоводни извлечения, установяващи надлежното осчетоводяване на платените неустойки.

От заключението на допуснатата съдебно-икономическа експертиза (СИЕ) се установява, че: процесните фактури за неустойки са осчетоводени при жалбоподателя по надлежния ред по дебита на счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ срещу кредита на счетоводна сметка 401 „Доставчици“; плащанията по фактурите, осъществени по банков път, са осчетоводени по кредита на сметка 503/1 „Разплащателна сметка“; разходите за неустойки са намерили счетоводен израз като текущи разходи, които са се отразили в намаление на резултата от дейността; по фактурите, издадени са налични следните съпътстващи документи - Договори за възлагане извършването на услуга (организиране на събитие), както и приложение към него; налице е уведомително писмо за настъпване на непреодолима сила и споразумение от за дължимост на неустойка.

Счетоводството на „Фешън рентал“ ЕООД е организирано и водено в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Формата на счетоводството е двустранна, с възможност за синхронизирано хронологично (текущо) и систематизирано (аналитично и синтетично) счетоводно отчитане.

Съдът кредитира заключението на съдебно-икономическата експертиза, като мотивирано, логично, компетентно и съответстващо на събраните доказателства.

2. Анализ на установените факти и правни изводи.

Настоящият съдебен състав не може да се съгласи с релевираните от жалбоподателя

оплаквания, че в случая са налице всички необходими документи, даващи възможност заплатените неустойки по процесните фактури да бъдат признати като разход за дружеството.

По силата на чл. 16, ал. 1, и ал. 2 т. 4 от ЗКПО, когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. За отклонение от данъчно облагане се смята и начисляването на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.

В случая следва да се вземе предвид и разпоредбата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 10, ал. 1 от с.з. Съгласно тази норма, не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Понятието „документална обоснованост“ е дефинирано в чл. 10 от ЗКПО, като по силата на ал. 1 от същата правна норма, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на ЗСч, отразяващ вярно стопанската операция. Видно от цитираната разпоредба, не е достатъчно само издаването на първични счетоводни документи (фактури), а винаги следва да се държи сметка дали същите отразяват вярно документираната стопанска операция.

В счетоводната отчетност документирането е начинът, чрез който се запазват данните и информацията за протеклите стопански операции. Документалната обоснованост позволява да се фиксират точно мястото и времето на протичане на стопанските операции, както и лицата, участвали в тях.

В разглеждания казус независимо от факта, че между „Фешън Рентал“ ЕООД и изброените в предходната точка дружества са сключени договори, подписани са споразумения за дължимост на неустойки, които са били преведени ефективно по банков път и са били надлежно осчетоводени, както при ревизираното лице, така и при контрагентите му, не може да се приеме, че между страните е имало изначално намерение за изпълнение на задълженията по посочените договори.

Предмет на тези договори е организирането на събития от посочените дружества, в притежавания от жалбоподателя клуб „Мегами“. Тези договори, представляват частни документи, без достоверна дата, поради което не може да се установи, дали са подписани преди или след пожара в клуба, възникнал на 28.08.2017 г. Общозвестно е, че за организирането на събития с повече от 600 участници е необходима специална организация, опит, технически персонал, разпространителска мрежа, в която да се продават билетите, които са били на цена от 260 лв. и т.н. В случая не е установено, нито едно от дружествата да организирано нито преди 2017 г., нито след това такива събития. Те не са имали нает персонал и мениджърски капацитет, за осъществяване на такава дейност. Няма данни да са организирали рекламни кампании за тези събития и да се предлагали за продажба билети за тях, чрез други лица, разпространяващи билети (като например EVENTIM) или чрез собствен интернет-сайт.

Според настоящия съдебен състав в случая се касае за класически пример за привидни сделки. Извършените действия – сключване на договори, в които са уговорени неустойки за неизпълнение, отговарят по съдържание и форма на изискванията за

съответното облигационно отношение, но „Фешън Рентал“ ЕООД и неговите контрагенти, очевидно са уговорили, че не желаят правните последици на сделката – действителното провеждане на събитията. Вътрешната воля на участниците в тези симулативни сделки е да не се породят правните последици, които съответстват на външното изявление, и поради което те изначално не могат да породят предвидените в договора последици, включително и заплащането на неустойки, т.е. те се явяват изначално нищожни.

След като жалбоподателят и посочените дружества не представят категорични доказателства, установяващи реално намерение за извършване на уговореното в сключените договори, то отчетените във връзка с тях разходи, под формата на неустойки се явяват фиктивни. Така възникват произтичащите от това материално правни последици, а именно коригиране на финансовия резултат за целите на ЗКПО в посока увеличение, със сумите по тези недоказани разходи. Не е възможно, чрез извършване на плащания по фиктивни сделки да се увеличават разходите, защото по този начин ще се получи изкривяване на финансовия резултат в посока отклонение от данъчно облагане по ЗКПО.

II. По отношение на увеличението на финансовия резултат с отчетени разходи за 2016 г. на стойност 202 150 лв. и за 2017 г. на стойност 127 064 лв.

1. Фактически установявания:

Страните не спорят, че за 2016 г. с РА не са признати отчетени разходи, както следва: - 6 000 лв. по фактура № 1/01.12.2016 г., издадена от „М.А.“ ЕООД с предмет консултантска услуга - 47 000 лв. по фактура № 19/17.10.2016 г. издадена от „Мак Трейд 11“ ЕООД с предмет консултантска услуга - 49 750 лв. по фактури № 33/30.08.2018 г., № 42/30.09.2016 г. № 48/31.10.2016 г. № 51/30.11.2016 г. и № 53/31.12.2016 г., издадени от „Релакс Травел“ ЕООД с предмет рекламни услуги - 49 900 лв. по фактура № [ЕГН]/07.09.2016 г., издадена от „Даро Счет“ ЕООД с предмет услуга - 49 500 лв. по фактури № 72/31.08.2016 г., № 83/30.09.2016 г., № 87/30.10.2016 г. и № 94/30.11.2016 г. и № 192/30.12.2016 г., издадени от „Дан 67“ ЕООД с предмет абонаментно обслужване съгласно договор.

За 2017 г., с РА не са признати отчетени разходи, както следва: - 25 000 лв. по фактури № 1/11.05.2017 г., № 6/01.11.2017 г. и № 12/15.02.2017 г., издадени от „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ЕООД с предмет рекламно присъствие на събитие „Playmate of the year 2017“ - 9 000 лв. по фактура № 568/01.02.2017 г., издадена от „Х-Комерс“ ЕООД с предмет рекламно присъствие на събитие „Playmate of the year 2016“ 49 500 лв. по фактури № [ЕГН]/31.08.2017 г., № [ЕГН]/30.09.2017 г., № [ЕГН]/31.10.2017 г., № [ЕГН]/30.11.2017 г. и № [ЕГН]/30.12.2017 г., издадени от „Дан 67“ ЕООД с предмет абонаментно обслужване съгласно договор; - 30 183.90 лв. по фактури № [ЕГН]/14.09.2017 г., № [ЕГН]/15.09.2017 г., № [ЕГН]/16.09.2017 г., № [ЕГН]/17.09.2017 г. и № [ЕГН]/18.09.2017 г., издадени от „Черно море 2016“ ЕООД с предмет бира, сокове, ядки, безалкохолни, шоколад, вода - 13 380.10 лв. по фактури № 101/03.11.2017 г., № 102/06.11.2017 г., № 103/10.11.2017 г., № 104/13.11.2017 г., № 105/17.11.2017 г., № 106/27.11.2017 г., № 107/25.11.2017 г., № 108/27.11.2017 г. и № 109/30.11.2017 г., издадени от „Бизнес Сървисиз 2017“ ЕООД с предмет бира, сокове, ядки, безалкохолни, шоколад, вода.

По преписката са събрани и приети като доказателства следните документи:

1.1. За доставката, получена от „М.А.“ ЕООД.

1.1.1. Договор за консултантски услуги от 08.11.2016 г., с който „Фешън Рентал“ ЕООД възлага на „М.А.“ ЕООД проектиране, дизайн на вътрешен интериор и обзавеждане на нощен бар „Мегами“ в [населено място], [улица].

1.1.2. Фактура № 1/01.12.2016 г., издадена от „М.А.“ ЕООД за интериорен дизайн на клуб „Мегами“.

1.1.3. Банково извлечение за извършено плащане по фактурата.

1.1.4. Аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ на „Фешън Рентал“ ЕООД за счетоводното отразяване на получената услуга от „М.А.“ ЕООД и извършеното плащане.

В хода на ревизията е установено, че през 2016 г. „М.А.“ ЕООД и „Фешън Рентал“ ЕООД са свързани лица по смисъла § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ЗКПО, тъй като представляващ, управляващ и съдружник във „Фешън Рентал“ ЕООД е В. В. А.. „М.А.“ ЕООД се представлява и управлява от М. А., която е негова майка. Последната е разпитана като свидетел, в хода на съдебното производство. При разпита тя е потвърдила, че лично е извършила дейностите по проектиране, дизайн на вътрешен интериор и обзавеждане на нощен бар „Мегами“ в [населено място]. Фактура №1 от 01.12.2016 г., издадена от „М.А.“ ЕООД, на стойност в размер на 6 000,00 лв. е отразена от ревизираното лице по счетоводна сметка 602/4 „Разходи за външни услуги“.

1.2. За доставката, получена от „Мак Трейд 11“ ЕООД.

1.2.1. Договор за услуга от 17.10.2016 г., с който „Фешън Рентал“ ЕООД възлага на „Мак Трейд 11“ ЕООД да осигури изпълнители за увеселителна програма за клуб Мегами за периода 01.10.2016 г. - 31.12.2016 г., които да подсигурят 24 вечери с участия, описани в Приложение № 1 към договора.

1.2.2. Приемо-предавателен протокол от 28.12.2016 г., с който „Мак Трейд 11“ ЕООД предава, а „Фешън Рентал“ ЕООД приема извършената услуга по договор.

1.2.3. Фактура № 19/17.10.2016 г., издадена от „Мак Трейд 11“ ЕООД за услугата по договора.

1.2.4. Банково извлечение за извършено плащане по фактурата.

1.2.5. Аналитичен регистър на сметка 411 „Клиенти“ на доставчика „Мак Трейд“ ЕООД за счетоводното отразяване на изпълнената услуга към „Фешън Рентал“ ЕООД и извършеното плащане.

1.2.6. Аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ на „Фешън Рентал“ ЕООД за счетоводното отразяване на получената услуга от „Мак Трейд 11“ ЕООД и извършеното плащане.

Органите по приходите са установили, че „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД и „Фешън Рентал“ ЕООД са сключили договор за услуга от 17.10.2016 г. Представени са фактура № 19 от 17.10.2016 г. на стойност в размер на 47 000,00 лв., приемо-предавателен протокол от 28.12.2016 г. за отчитане и приемане на извършени участия на изпълнители и счетоводни справки. Съгласно договора „Мак Трейд 2011“ ЕООД приема да осигури изпълнители за увеселителна програма на клуб „Мегами“ в хотел „М.“ София за периодите от 01.10.2016 г. до 31.12.2016 г., които да подсигурят 24 вечери с участия, подробно описани в Приложение №1 към договора. Не е представено Приложение №1, във връзка

с което липсва информация за изпълнителите, които са осигурени и времето на провеждане на събитията, както и начинът на формиране размера на комисионната. Не са представени обяснения и доказателства относно извършените услуги. „Фешън Рентал“ ЕООД е отразило фактурата на разход по счетоводна сметка 602/4 „Разходи за външни услуги“.

1.3. За доставките, получени от „Релакс Травел“ ЕООД.

1.3.1. Договор за реклама от 08.08.2016 г., с който „Фешън Рентал“ ЕООД възлага на „Релакс Травел“ ЕООД да изработва периодично и срещу заплащане рекламни тестове, банери, лога и цялостен ПР на обект Мегами.

1.3.2. Фактури № 33/30.08.2018 г., № 42/30.09.2016 г., № 48/31.10.2016 г. № 51/30.11.2016 г. и № 53/31.12.2016 г., издадени от „Релакс Травел“ ЕООД за рекламната услуга по договора.

1.3.3. Касови бележки за извършено плащане по фактурите.

1.3.4. Аналитичен регистър на сметка 411 „Клиенти“ на доставчика „Релакс Травел“ ЕООД за счетоводното отразяване на изпълнените рекламни услуги към „Фешън Рентал“ ЕООД и извършеното плащане.

1.3.5. Аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ на „Фешън Рентал“ ЕООД за счетоводното отразяване на получените рекламни услуги от „Релакс Травел“ ЕООД и извършеното плащане.

В хода на ревизията от „Релакс Травел“ ЕООД са изискани документи и сведения, във връзка с процесните доставки. Представени договор за реклама от 08.08.2016 г., 5 фактури, издадени през периодите от м. 08.2016 г. до м. 12.2016 г. с предмет на доставката „абонамент, съгласно договор“, всяка на стойност в размер на 9 950,00 лв., фискални бонове и счетоводни справки. Съгласно сключения договор „Релакс Травел“ ЕООД се съгласява да изработва периодично и срещу заплащане рекламни текстове, банери, кампании, лога и ПР на обект „Мегами“. За цялостното изпълнение на работата е дължима фиксирана месечна сума в размер на 9 950,00 лв. Не са представени обяснения и доказателства относно извършените услуги. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че „Релакс Травел“ ООД не е притежавало регистрирани фискални устройства, т.е. представените фискални бонове са неистински. Дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения, не разполага с недвижими имоти и МПС. През 2016 г. дружеството е декларирало приходи само от договора за реклама в размер на 49 990,00 лв. и разходи 49 950,00 лв. „Фешън Рентал“ ЕООД е отразило фактурите, издадени от „Релакс Травел“ ЕООД в сметка 602/4 „Разходи за външни услуги“. Не са конкретни доказателства относно изработени проекти и други, по точки, заложи в договора.

1.4. За доставката, получена от „Даро Счет“ ЕООД.

1.4.1. Договор за услуга от 08.08.2016 г., с който „Фешън Рентал“ ЕООД възлага на „Даро Счет“ ЕООД да изготви проектно предложение за финансиране по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“.

1.4.2. Протокол от 07.09.2016 г. за приемане на извършената работа по Договор от 08.08.2016 г., подписан между „Фешън Рентал“ ЕООД и „Даро Счет“ ЕООД.

1.4.3. Фактура № [ЕГН]/07.09.2016 г., издадена от „Даро Счет“ ЕООД за консултантската услуга по договора.

1.4.4. Банково извлечение за извършено плащане по фактурата.

1.4.5. Аналитичен регистър на сметка 411 „Клиенти“ на доставчика „Даро Счет“ ЕООД за счетоводното отразяване на изпълнената услуга към „Фешън Рентал“ ЕООД и извършеното плащане.

1.4.6. Аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ на „Фешън Рентал“ ЕООД за счетоводното отразяване на получената услуга от „Даро Счет“ ЕООД и извършеното плащане.

В хода на ревизията е извършена е насрещна проверка на този доставчик. От негова страна са представени са договор за услуга от 08.08.2016 г., фактура №1030 от 07.09.2016 г. на стойност в размер на 49 900,00 лв. с предмет „консултантска услуга“, протокол за приемане на извършена работа по договор от 08.08.2016 г. и счетоводни справки. Съгласно договора от 08.08.2016 г. „Даро Счет“ ЕООД приема да изготви проектно предложение за финансиране по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. Изготвянето на проектното предложение включва: съдържателно описание на проектната идея в рамките на формуляра за кандидатстване /по образец/, общ бюджет и детайлен бюджет по проекта /по образец/, източници на финансиране, изготвяне на декларации /по образец/, както и проверка на всички придружаващи документи. Представен е протокол за приемане на извършената работа от 07.09.2016 г., с който „Фешън Рентал“ ЕООД потвърждава и приема извършената работа по изготвяне на проектно предложение за финансиране по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. Не е представен документ за извършено разплащане. „Фешън Рентал“ ЕООД е отразило в сметка 602/4 „Разходи за външни услуги“ фактурата, издадена от „Даро Счет“ ЕООД. Отбелязано е, че от ревизираното лице са представени само фактурата, договора, разплащане и отразяване в счетоводството. Не са налице документи, изготвени във връзка с договора. Предвид изложеното е направен извод, че ревизираното лице не е получило доставка по фактурата.

1.5. За доставките, получени от „Дан 67“ ЕООД.

1.5.1. Договор за физическа охрана от 08.08.2016 г., с който „Фешън Рентал“ ЕООД възлага на „Дан 67“ ЕООД да осигури охрана на клуб Мегами в [населено място], [улица] в хотел М..

1.5.2. Фактури № 72/31.08.2016 г., № 83/30.09.2016 г., № 87/30.10.2016 г. и № 94/30.11.2016 г., № 192/30.12.2016 г., № [ЕГН]/31.08.2017 г., № [ЕГН]/30.09.2017 г., № [ЕГН]/31.10.2017 г., № [ЕГН]/30.11.2017 г. и № [ЕГН]/30.12.2017 г., издадени от „Дан 67“ ЕООД за абонаментната охрана съгласно договора.

1.5.3. Касови бележки за извършено плащане по фактурите.

1.5.4. Аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ на „Фешън Рентал“ ЕООД за счетоводното отразяване на получените охранителни услуги от „Дан 67“ ЕООД и извършеното плащане.

Освен изброените документи, други доказателства за този доставчик не са представени.

1.6. За доставките, получени от „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ЕООД.

1.6.1. Договор от 10.05.2017 г., с който „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД, в качеството му на представител на издателска къща „Атика Ева“ АД, осигурява

рекламно присъствие на „Фешън Рентал“ ЕООД - за заведение „Мегами клуб“ преди, по време и след конкурса „15 г. Playboy България & Playmate of the year 2017“, както и допълнително рекламно присъствие в издаваните от „Атика Ева“ АД списания.

1.6.2. Декларация относно датата и мястото на извършване на събитията.

1.6.3. Договор от 05.05.2017 г., с който „Атика Ева“ АД отстъпва на „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД правото да организира събитието „Playmate of the year 2017“.

1.6.4. Фактури № 5301/28.09.2017 г. и № 5917/21.12.2017 г., издадени от „Атика Ева“ АД на „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД.

1.6.5. Договор от 31.10.2017 г., с който „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД възлага на „359 Модел и талант мениджмънт“ ЕООД да направи техническо обезпечение за телевизионно заснемане на събитие конкурс „Мис Плеймейт 2017“ в клуб „Мегами“ в хотел „М.“.

1.6.6. Договор от 01.11.2017 г., сключен между „Нова Броудкастинг Груп“ АД и „Ди Ес Джи Прадакшънс“ ООД за взаимно предоставяне на услуги във връзка с конкурс „Плеймейт“.

1.6.7. 1 брой диск за проведено събитие и 2 броя списания с публикувана реклама на „Клуб Мегами“.

1.6.8. Фактури № 1/11.05.2017 г., № 6/01.11.2017 г. и № 12/15.02.2017 г., издадени от „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД за организиране на 15 г. Playboy България и за рекламно присъствие.

1.6.9. Банкови извлечения за извършено плащане по банков път.

1.6.10. Писмено обяснение от Х. С. - управител на „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ЕООД, в което потвърждава изпълнението на доставките.

1.6.11. Аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ на „Фешън Рентал“ ЕООД за счетоводното отразяване на получените услуги от „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ЕООД и извършеното плащане.

Съгласно представени писмени обяснения основната дейност на „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД е свързана с реклама, връзки с обществеността, продуцентска дейност, организационна дейност, създаване и поддръжка на уеб сайтове, издателска и развлекателна дейност.

С договор от 05.05.2017 г. „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД получава от „Атика Ева“ АД възмездно изключителното право да организира събитието „Playmate of the Year 2017“. В тази връзка от „Атика Ева“ АД са издадени фактури с получател „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД. Сключен е договор от 10.05.2017 г. между „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД и „Фешън Рентал“ ЕООД за спонсорство на събитието през 2017 г., като „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД е в качеството му на представител на издателска къща „А. Е.“ - лицензиант на списание, който има изключителните права да организира горепосоченото събитие „Фешън Рентал“ ЕООД. Дружеството е в качеството му на собственик на заведение „Мегами“. Съгласно договора „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД осигурява рекламно присъствие за заведението на „Фешън Рентал“ ЕООД преди, по време на и след събитието, както и допълнително рекламно присъствие в издания на „А. Е.“ на обща стойност в размер на 25 000,00 лв. с ДДС. Представени са фактури, издадени от „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД на „Фешън Рентал“ ЕООД с предмет „рекламно присъствие, съгласно договор“.

„Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД предоставя на „Фешън Рентал“ ЕООД следните форми на реклама и участие за: специални Плейбой партита; ексклузивитет в категорията за територията на София; провеждане на финалния кастинг за определяне на 12-те финалистки в конкурса Плеймейт на годината 2017 г.; присъствие в ПР-материалите преди и след събитието; присъствие на спонсора в сайта на списание Плейбой /www.Dlabov.be/, на който ще се извършва онлайн гласуването; присъствие на спонсора във Фейсбук страницата на Плейбой България с 250 000 последователи; 2 рекламни или ПР-страници в списание Playboy и т.н. „Фешън Рентал“ ЕООД има ангажимента към организаторите „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД да предостави подаръци на 12-те финалистки /ВИП карти, ваучери за празнуване на рожден ден и т.н. по усмотрение на спонсора/; специална награда на момиче по избор /чек за консумация на стойност 1 000,00 лв./; до 60 седящи места /сепарета и високи маси/ за гостите на партитата и до 100 седящи места /сепарета и високи маси/ за финала на конкурса с безплатна консумация на вода и безалкохолно и кафе; места за журито по време на финала с подсигурена консумация на вода, безалкохолни и кафе; места за участниците в партитата, с безплатна консумация на вода, безалкохолно и кафе; безплатна консумация на кафе, вода и безалкохолно по време на репетициите; техническо обезпечение и персонал за репетициите; голямо помещение за нуждите на организаторите /бекстейдж/ за преобличане, грим и прически и съдействие от балета на заведението, когато е необходимо; пълно съдействие от страна на персонала на клуб „Мегами“ за всички събития; правото на позициониране в клуб „Мегами“ на рекламни, мърчандайзинг материали и семплинг от спонсори на „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД; излъчване на рекламни клипове по видеостените и мултимедията в клуб „Мегами“, предоставени от спонсори на „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД; зареждане на масите с уиски „Поугс“ и водка „Руски Стандарт“, като партньори на Плейбой за партито и други. Органите по приходите са отбелязали, че по договора от 10.05.2017 г. „Фешън Рентал“ ЕООД получава рекламно присъствие на стойност в размер на 25 000,00 лв. Жалбоподателят, съгласно договора, предоставя определени услуги на „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД, подробно описани по-горе. Получените фактури, издадени от „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД са отразени по сметка 602/4 „Разходи за външни услуги“. Посочено е, че в случая е налице договор за спонсорство срещу получаване на рекламни услуги.

1.7. За доставката, получена от „Х-Комерс“ ЕООД.

1.7.1. Договор от 04.11.2016 г., с който „Х-Комерс“ ЕООД, в качеството му на представител на издателска къща „Атика Ева“ АД осигурява рекламно присъствие на „Фешън Рентал“ ЕООД за заведението „Мегами клуб“ преди, по време и след събитието „Playmate of the year 2016“, както и допълнително рекламно присъствие в издаваните от „Атика Ева“ АД списания.

1.7.2. Фактура № 568/01.02.2017 г., издадена от „Х-Комерс“ ЕООД за рекламно присъствие.

1.7.3. Банково извлечение за извършено плащане по фактурата.

1.7.4. Аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ на „Фешън Рентал“ ЕООД за счетоводното отразяване на получената услуга от „Х-Комерс“ ЕООД

и извършеното плащане.

Установено е, че е сключен договор от 04.11.2016 г. между „Х-Комерс“ ЕООД, в качеството му на представител на събитията на издателска къща „Атика Ева“ АД - лицензиант на списание „Playboy“ в България, което притежава изключителните права за организиране и провеждане на конкурса „Playmate of the year 2016“ и „Фешън Рентал“ ЕООД, в качеството на собственик на заведение „Мегами клуб“. „Х-Комерс“ ЕООД осигурява рекламно присъствие на „Фешън Рентал“ ЕООД за заведение „Мегами клуб“ преди, по време и след конкурса „Playmate of the year 2016“, както и допълнително рекламно присъствие в издаваните от „Атика Ева“ АД списания, на обща стойност 9 000,00 лв. без включен ДДС. „Х-Комерс“ ЕООД предоставя на „Фешън Рентал“ ЕООД инкорпориране на името на спонсора във финалния сценарий; присъствие на рекламни материали по масите в залата на 02.02.2016 г.; фонова музика преди и след събитието от диска на клуб „Мегами“; лого във финалните надписи; заснемане на специална фотосесия с победителката в „Мегами клуб“; брендиране с фаша на фотосесията; публикуване на фотосесията във февруарския брой на списание Плейбой; заснемане на специално видео от мейкинга на фотосесията с продуктово позициониране.

1.8. За доставките, получени от „Черно море 2016“ ЕООД.

1.8.1. Складови разписки за приемане/предаване на материални запаси към всяка една от процесиите фактури, имащи функцията и на приемопредавателни протоколи за доставените, предадени и приети стоки.

1.8.2. Пътни листове за осъществен транспорт на стоките по всяка една от процесиите фактури, издадени от „Аутотранс Добрич“ ЕООД.

1.8.3. Фактури № [ЕГН]/14.09.2017 г., № [ЕГН]/15.09.2017 г., № [ЕГН]/16.09.2017 г., [ЕГН]/17.09.2017 г. и № [ЕГН]/18.09.2017 г., издадени от „Черно море 2016“ за доставка на бира, сокове, ядки, мляко, кафе, безалкохолно, шоколад, минерална вода.

1.8.4. Фискални бонове, удостоверяващи извършено плащане на облагаемата стойност и ДДС на закупените стоки.

1.8.5. Аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ на „Фешън Рентал“ ЕООД за счетоводното отразяване на закупените стоки от „Черно море 2016“ ЕООД и извършеното плащане.

От ревизираното лице са представени 5 фактури, ведно с касов бон за разплащане в брой, издадени от „Черно Море 2016“ ЕООД за доставка на бира, сок, ядки, мляко, кафе, безалкохолно, шоколад и минерална вода. Получените стоки са отразени в счетоводството по сметка 304 „Стоки“. Отбелязано е, че във фактури са описани различни видове стоки - шоколад, бира, кафе, ядки и др. без същите да са индивидуализирани като марка, дистрибутор на територията па страната и др. Не са представени приемо-предавателни протоколи, доказателства за транспорт, за товарене и разтоварване на стоката, пътни листове, фактури за закупени горива и др. Доставчикът не е представил доказателства за наличие на складови, производствени и търговски помещения. Представени са единствено складови разписки, от които не може да бъде получена различна информация от тази, посочена във фактурите.

1.9. За доставките, получени от „Бизнес Съвист 2017“ ЕООД.

1.9.1. Приемо-предавателни протоколи към всяка една от процесите фактури, подписани от „Бизнес Сървис 2017“ ЕООД и „Фешън Рентал“ ЕООД за предадените и приети стоки по фактурите.

1.9.2. Складови разписки за приемане/предаване на материални запаси към всяка една от процесите фактури.

1.9.3. Пътни листове за осъществен транспорт на стоките, издадени от „Аутотранс Добрич“ ЕООД.

1.9.4. Фактури № 101/03.11.2017 г., № 102/06.11.2017 г., № 103/10.11.2017 г., № 104/13.11.2017 г., № 105/17.11.2017 г., № 106/21.11.2017 г., № 107/25.11.2017 г., № 108/27.11.2017 г. и № 109/30.11.2017 г. за доставка на минерална вода, безалкохолни, бира, кафе, сокове, шоколад, мляко, ядки.

1.9.5. Касови бележки, удостоверяващи извършено плащане на облагаемата стойност на закупените стоки и начисления ДДС. • Аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ на „Фешън Рентал“ ЕООД за счетоводното отразяване на закупените стоки от „Бизнес Сървисиз 2017“ ЕООД и извършеното плащане.

В хода на ревизията са представени 9 фактури от №101 до №109, издадени през м. 11.2017 г. за доставка на безалкохолно, бира, кафе, минерална вода, сок, шоколад и мляко; фактури на предходен доставчик - „Черно Море 2016“ ЕООД, пътни листове, хронологични регистри на сметки 304 „Стоки“, 411 „Клиенти“ и 501 „Каса“ и фискални бонове за разплащане в брой. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че фактурите са включени в дневника за продажби на „Бизнес Сървисиз 2017“ ЕООД. В дневниците за продажби на „Черно Море 2016“ ЕООД за периодите от м. 11.2017 г. до датата на дерегистрация на дружеството по ЗДДС не са включени фактури с получател „Бизнес Сървис 2017“ ЕООД.

2. Анализ на установените факти и правни изводи.

Жалбоподателят не сочи конкретни доводи и оплаквания, по отношение на направените от органите по приходите изводи.

Заклучението на СИЕ също не установява допълнителни факти, различни от тези констатирани от органите по приходите.

2.1. По отношение на доставката, получена от „М.А.“ ЕООД

Жалбоподателят не е представил доказателства за това, че доставчикът е имал техническата компетентност и средства и професионален опит да осъществи в действителност процесната доставка - проектиране, дизайн на вътрешен интериор и обзавеждане на нощен бар „Мегами“ в [населено място], [улица]. Независимо от обстоятелството, че по време на първоначалното разглеждане на спора, АССГ е приел като доказателство „Идеен проект“ за нощен бар „Мегами“, изготвен от М. А., съдът, без да притежава специални знания, намира, че същият не може да отговаря на критериите за архитектурен проект или проект за вътрешен дизайн. Приложените чертежи не се отнасят към определено помещение, няма посочване на размерите на това помещение, както и указание разположението на мебелите, електрическата мрежа, осветлението и други елементи, необходими за изграждането на вътрешния интериор. Независимо от твърденията на свидетелката А., че тя е изготвила проекта и че има необходимите за това опит и образование, съдът не може да даде вяра на тези показания. Представляващите двете дружества

са свързани лица и твърденията не са подкрепени с каквито и да е писмени доказателства, що се касае до притежаваните от А. професионални умения и опит, в изработването на такива проекти.

2.2. По отношение на доставката, получена от „Мак Трейд 11“ ЕООД.

Съгласно сключения между „Мак Трейд 2011“ ЕООД и „Фешън Рентал“ ЕООД договор, доставчикът приема да осигури изпълнители за увеселителна програма на клуб „Мегами“ в хотел „М.“ София за периодите от 01.10.2016 г. до 31.12.2016 г., които да подсигурят 24 вечери с участия, подробно описани в Приложение № 1 към договора, което не е представено. В хода на ревизията не са ангажирани доказателства за това, че кога са били организирани тези 24 вечери, кои изпълнители са канени за участие, какво е било заплащането им, самостоятелно ли са били наемани или чрез импресарска агенция. Липсата на такива данни, както липсата на доказателства за професионален опит, компетентност и технически възможности за организирането на подобни мероприятия не дава възможност на съда да приеме, че в случая се касае за реално изпълнена услуга, предмет на процесната фактура.

2.3. По отношение на доставката, получена от „Релакс Травел“ ЕООД.

Предмет на договора между „Фешън Рентал“ ЕООД и „Релакс Травел“ ЕООД е и изработва периодично и срещу заплащане рекламни текстове, банери, кампании, лога и ПР на обект „Мегами“. По делото не са ангажирани каквито и да е доказателства, че доставчикът е имал техническата възможност да изпълни договорените с жалбоподателя услуги. Единственият му приход през тази година е от доставката към „Фешън Рентал“ ЕООД. Няма данни за наети лица, с професионален опит и образование в областта на рекламата. Не се установява, кога, от кого, с какви материали и машини са били изработвани рекламните текстове, банери, лога и т.е. Няма данни за броя, графичното оформление и материала, от който са били изработени те. Не е ясно кога и какви ПР кампании са организирани. По тази причина, съдът не може да се съгласни, че петте процесни фактури отразяват реални стопански операции. Допълнителен аргумент в подкрепа на този извод се открива и във факта, че доставчикът не притежавал регистрирани фискални устройства, което сочи, че прикрепените към фактурите фискални бонове са фалшиви.

2.4. По отношение на доставката, получена от „Даро Счет“ ЕООД.

Предмет на процесната доставка е изготвяне на проектно предложение за финансиране по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, включващо съдържателно описание на проектната идея в рамките на формуляра за кандидатстване /по образец/, общ бюджет и детайлен бюджет по проекта /по образец/, източници на финансиране, изготвяне на декларации /по образец/, както и проверка на всички придружаващи документи. Независимо от приемането от страна на „Фешън Рентал“ ЕООД на проектното предложение, съдът не намира, че такова е изготвено в действителност. По никакъв начин не се установява, дали доставчикът е имал нает и обучен персонал, който да подготви и състави всички документи, свързани с предложението. Общеизвестен е факта, че кандидатстване по проекти, свързани с европейско финансиране е сложен и дълъг процес, изискващ задълбочено познаване на европейското законодателство и регулациите по отпускането на такова финансиране. Безспорен факт е, че доставчикът не е

доказано да е притежавал материална и кадрова обезпеченост за изработването на такива проекти. При пълния дефицит на съставени документи и проведена кореспонденция и комуникация, съпровождащи изготвянето на предложението, съдът не може да приеме, че услугата, наистина е била извършена.

2.5. По отношение на доставката, получена от „Дан 67“ ЕООД.

За този доставчик се твърди, че е осъществявал охранителна дейност в клуб „Мегами“. При липса на данни за наети лица, които физически да осъществяват охраната и най-вече на данни за издаден лиценз за извършване на охранителна дейност, съгласно закона за частната охранителна дейност, може безспорно да се приеме за установено, че дейностите по договора за охрана и издадените 10 фактури не са се осъществили в действителност.

2.6. По отношение на доставката, получена от „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ЕООД.

Анализирайки установените от органите по приходите фактически обстоятелства, във връзка с тази доставка, описани подробно по-горе, съдът не може да не се съгласи с направените от тях изводи.

Жалбоподателят не установил всички елементи на отношенията между него и „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ЕООД, във връзка с подписания договор за спонсорство. В решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ са изложени пространни разсъждения във връзка с характера и същността на договора за спонсорство, които се споделят изцяло от настоящият състав на съда. Договорът за спонсорство би могъл да се дефинира като договор, по силата на който спонсорираното лице получава икономическа помощ от спонсора за реализиране на спортна, културна, научна или друг вид дейност, срещу което се задължава да рекламира спонсора, като популяризира неговото име, търговска марка, дейността или продуктите му. Особеното при договора за спонсорство е, че в него винаги се уговаря размер на насрещна престация, за разлика от договора за дарение, при който само една от страните дължи престация. От факта дали насрещната престация, която дължи спонсорираното лице, е имуществено нееквивалентна или еквивалентна на предоставената от спонсора икономическа помощ, се определя и третирането на разхода при спонсора по реда на ЗКПО. В случай, че насрещната престация под форма на реклама е еквивалентна на предоставеното от спонсора, то тогава този разход ще бъде данъчно признат по реда на ЗКПО.

За разходите, направени от спонсора е налице методология, описана в т. 20 от ДР на отменения ЗКПО, а именно: 1. счетоводният разход за реклама е признат за данъчни цели, когато срещу начислените разходи се предоставя еквивалентна насрещна престация под формата на рекламна услуга, която е в рамките на обичайните размери за съответната дейност на „спонсора“; 2. разход за дарение при спонсорство на лицата по чл. 31 или положителна данъчна постоянна разлика по чл. 26, т. 7, с размерът на превишението на начислените разходи над стойността на предоставената насрещна рекламна услуга.

В конкретния случай от спонсорираното дружество са предоставени рекламни услуги на стойност общо в размер на 25 000,00 лв., срещу които от

ревизираното лице са предоставени услуги, като липсва информация за тяхната стойност. Органите по приходите са приели, че разходите, които са начислени от ревизираното лице не са еквивалентни, а превишават стойността на предоставената рекламна услуга, като в този случай направените разходи в размер на стойността на рекламата са дарение, чието признаване за данъчни цели е регламентирано с разпоредбите на ЗКПО.

За да се установи разходът, който жалбоподателят следва да признае във връзка с договора за спонсорство следва да са налице данни за извършените разходи за спонсориране на събитието, каквито не са представени. При условие, че такива бяха налице, единствено стойността на разходите, надвишаваща стойността на рекламата, щеше да бъде призната за дарение и третирана по реда на чл. 26, т. 7 от ЗКПО. С оглед факта, че ревизираното лице не е представило доказателства за извършените разходи, свързани със събитието, следва да се приеме, че същите са в размер на 0,00 лв., т.е. спонсорът няма право да признае разхода за реклама в размер на 25 000,00 лв. за данъчни цели.

2.7. По отношение на доставката, получена от „Х-Комерс“ ЕООД.

Издадената от „Х-Комерс“ ЕООД фактура е във връзка с описания по-горе договор, в който е посочено, че същият влиза в сила от 01.02.2017 г. и е със срок на действие до края на изпълнението. „Фешън Рентал“ ЕООД е вписано в търговския регистър на Агенция по вписванията на 19.04.2016 г. Следователно събитието, посочено в договора, не е проведено през м. 02.2016 г. Договорът влиза в сила от 01.02.2017 г. за събитие, което се отнася за 2016 г. Не са представени от ревизираното лице и доставчика документи за провеждане на посоченото събитие. При извършената насрещна проверка на „Ди Ес Джи Прадъкшънс“ ООД е установено, че последното получава изключителното право да организира събитието „Playmate of the Year 2017“ от „Атика Ева“ АД. Документи за провеждане на събитието във връзка, с което се твърди, че е издадена фактура № 568 от 01.02.2017 г. не са представени от жалбоподателя.

2.8. По отношение на доставките, получени от „Черно Море 2016“ ЕООД и „Бизнес Сървисис 2017“ ЕООД.

Съдът намира, че издадените от тези две дружества фактурите не отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС. Видно от съдържанието на фактурите стоката е описана твърде общо - бира, шоколад, кафе, вода, мляко, безалкохолни, ядки и др. В тях липсва индивидуализация на стоките - не са посочени по вид, марка и грамаж, разфасовка. В складовите разписки, за които се твърди, че удостоверяват приемо-предаването освен, че липсват данни за местоположението на склада, липсва и индивидуализация на стоките, предмет на доставката. Предвиденото в чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС изискване, свързано с това в документите да бъде налична достатъчна информация относно количеството и вида на стоките, е необходимо, за да се прецени дали доставката е осъществена и дали стоките са използвани от получателя във връзка с осъществяваната от него независима икономическа дейност и за следващи облагаеми доставки, по които той е доставчик. Такава информация не е налична по фактурите и придружаващите ги документи, издадени от двамата доставчици. В случая се касае се за стоки в значителни

количества, за съхранението, на които са необходими складови помещения, хладилници (конкретно за млякото) и други специални условия, защото повечето от тези стоки са хранителни. В тази връзка за стоките не са представени сертификати за произход, съответно за срокове за годност. Не се установява и притежаването на собствени или наети специални превозни средства, предназначени за транспорт на хранителни продукти.

2.9. По отношение на корекцията на финансовия резултат на основание чл. 26, ал. 1 от ЗКПО.

На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО органите по приходите са извършили увеличение на счетоводния финансов резултат със сумата в размер 4 512,61 лв., отразени разходи за гориво и други, свързани с използване на автомобил. Същото е законосъобразно, защото „Фешън Рентал“ ЕООД не е разполагало с автомобили.

Изложеното мотивира съда да приеме, че органите по приходите правилно са коригирали финансовия резултат на дружеството в посока увеличение. В този случай са валидни изцяло изводите, изложени в т. 1.2. на настоящето решение и същите не следва да бъдат преповтаряни на това място. Не е възможно, чрез извършване на плащания по фиктивни сделки да се увеличават разходите, защото по този начин ще се получи изкривяване на финансовия резултат в посока отклонение от данъчно облагане по ЗКПО.

III. По отношение на отказаното право на признаване на данъчен кредит.

1. Фактически установявания.

1.1. По отношение на отказаното право на признаване на данъчен кредит в размер 10 272 лв. по фактура № 11/31.07.2018 г., издадена от „Рад Строй Консулт“ ЕООД.

Като доказателства във връзка с тази доставка са приети Фактура № 11/31.07.2018 г., издадена от „Рад Строй Консулт“ ЕООД на „Фешън Рентал“ ЕООД за авансово плащане по договор; Банково извлечение, от което е видно, че „Фешън Рентал“ ЕООД е извършило авансовото плащане и то е получено от „Рад Строй Консулт“ ЕООД; Фактури № 1002/31.07.2018 г. и № 1003/31.07.2018 г., издадени на „Рад Строй Консулт“ ЕООД от „Фючърс Билд 2112“ ЕООД; Декларация от Р. Д. - управител на „Рад Строй Консулт“ ЕООД, в която посочва, че не може да представи сключения договор и всички останали поискани му документи, тъй като те са иззети от Специализираната прокуратура на 31.08.2018 г.

В процесуално качество на свидетел при първоначалното разглеждане на делото е разпитан Р. Д.. Същият посочва, че през м.07.2018 г. е бил управител на „Рад строй консулт“ ЕООД. Основната дейност на дружеството била извършване на строително - монтажни дейности. През този период представляваното от него дружество е било в договорни отношения с жалбоподателя „Фешън рентал“ ЕООД във връзка с извършване на СМР на територията на хотел „М.“ в [населено място]. Всички документи, във връзка с осъществяване на доставките, са били иззети от служители на ГДБОП и не са върнати. Д. е заявил, че при изпълнение на доставките са работили с множество подизпълнители. Всеки подизпълнител е имал екип е технически ръководител. Дейностите, за които са били ангажирани в този период от

жалбоподателя, били основни ремонти на кухни, смяна на настилки, облицовки, изграждане на електропроводи, санитарни помещения към заведенията и редица други дейности, които е следвало да се изпълнят на територията на хотела.

1.2. По отношение на отказаното право на данъчен кредит в размер 5 000 лв. по фактура № 1001/31.07.2018 г., издадена от „Елес Мениджмънт“ ЕООД.

Във връзка с тази доставка, като писмени доказателства по делото са приети: Договор за изработка от 25.07.2018 г., с който „Фешън Рентал“ ЕООД възлага на „Елес Мениджмънт“ ЕООД да изработи и достави 40 сценични костюма за балета на клуб Мегами - хотел М. и 20 облекла за хостеси; Банково извлечение за извършено авансово плащане по договора; Фактура № 1001/31.07.2018 г., издадена от „Елес Мениджмънт“ ЕООД; Договор за наем на виртуален офис в [населено място] и Счетоводни документи на доставчика - сметки 411, 4532, 412, 503 и оборотна ведомост за м. 07.2018 г., в които е отразено полученото авансово плащане и издадената във връзка с него фактура.

2. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

Анализът на събраните доказателства не може да мотивира съда да направи извод в подкрепа на изтъкнатите от оспорващия доводи. Този факт се основава изцяло от анализа на представените доказателства. По тези съображения е необходимо да се сподели извода на органа по приходите, че данъкът е начислен неправомерно, т.е. че не налице право на приспадане на данъчен кредити на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС.

Според действащия към момента на издаването на фактурите ЗДДС, наличието на доставка (данъчно събитие) е основополагаща предпоставка за възникване на правото на данъчен кредит. В закона действително няма легално определение на понятието "неправомерно начислен данък" по смисъла на чл. 70, ал. 5, но по аргумент от противното това ще е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. И доколкото наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 8 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване на право на данъчен кредит.

Нормите на ДОПК не съдържат правила за разпределение на доказателствената тежест в процеса на съдебно обжалване на ревизионни актове, поради което намират приложение общите принципи на разпределение на доказателствената тежест. Разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, намираща приложение в случая по силата на преpraщачата разпоредба на § 2 от ДР на ДОПК, определя, че административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му. Тази разпоредба е своеобразно проявление в административното право на общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване, формулиран в чл. 154, ал. 1 от ГПК,

според който всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за жалбоподателя - възникване на право на данъчен кредит по определена фактура. В тежест на задълженото лице е да докаже наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС.

Изброените по-горе документи не дават възможност да се приеме, че доставчиците са притежавали материална, техническа и кадрова обезпеченост да ги осъществяват в действителност.

Притежаването на фактура с отразен ДДС, без реално да е настъпило данъчното събитие, не може да обоснове право на приспадане на данъчен кредит за получателя ѝ. Като частен свидетелстващ документ, съдържащ изгодни за издателя си факти, фактурите се ползват само с формална доказателствена сила, установяваща единствено количеството и вида на стоката, вида на услугата и датата на възникване на данъчното събитие - чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗДДС. Затова и индивидуализирането на вещите или на услугите, за които получателят е придобил правото да се разпорежда фактически като собственик и на получените услуги следва да се извърши по друг начин, а не чрез посочването на вида им в данъчния документ (в този смисъл Решение № 12060/09.11.2016 г., постановено по адм. дело № 13532/2015 г. на ВАС и др.).

Настоящият съдебен състав споделя напълно, изложените от органите по приходите мотиви, касаещи изискванията, които следва да бъдат изпълнени за да се признае правото на приспадане на данъчен кредит при извършване на авансови плащания. По принцип правото на данъчен кредит по фактура, с която е документирано получено авансово плащане, не може да бъде ограничавано, освен в случаите когато договорената доставка обективно не може да се осъществи никога във времето и това е ясно към момента на фактурирането му или се касае за данъчна измама. От значение за определянето на предварителното плащане, като авансово плащане е съществуването на реална възможност на доставчика, за изпълнението на доставката. В т. 28 от решение на СЕС от 19 декември 2012 г. по дело № С-549/11, е посочено, че за да бъде ДДС изискуем преди още стоките или услугите да са били доставени, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т. е. бъдещата доставка на стоки или услуги, да са вече известни и следователно, в частност стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане. Т.е. за да възникне правото на данъчен кредит в случаите на извършени авансови плащания, предхождащи прехвърлянето на собствеността или извършването на услугите, следва да бъде установено, че плащанията са извършени във връзка с действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги по смисъла, вложен в разпоредбите на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, с ясно очертани параметри.

Съдът не намира за основателно основното оплакване на жалбоподателя, че органите по приходите не са изискали от следствените органи информация за иззетите от „Рад Строй Консулт“ ЕООД документи. В случай, че такова изземване наистина е било осъществено, при лицето, от което са иззети тези документи, следва да се съхранява документ – протокол за претърсване и изземване, протокол за доброволно предаване, съдебно определение, разписка и т.н., с който да се удостовери това следствено действие. Такива документи не са представени нито в хода на ревизията, нито по време на съдебното производство. От друга страна за жалбоподателя е съществувала правната възможност да поиска от съда да задължи трето неучастващо в процеса лице – Специализираната прокуратура да представи информация, за предприети действия по изземване на документи и евентуално да представи копия от иззетите документи. Такива искания не са направени.

Съдът намира, че ако наистина авансовото плащане касаеше реални търговски отношения между страните, след извършването му е следвало от страна на изпълнителя да бъдат предприети действия за реалното изпълнение на задълженията му по договора за СМР. Управителят на „Рад Строй Консулт“ ЕООД при разпита си като свидетел е заявил, че управляваното от него дружество е извършвало многократно СМР в клуб „Мегами“, като основни ремонти на кухни, смяна на настилки, облицовки, изграждане на електропроводи, санитарни помещения към заведенията и редица други дейности, които е следвало да се изпълнят на територията на хотела. Във връзка с процесното авансово плащане няма данни за реално изпълнение впоследствие на строителни или ремонтни работи. В случай, че такива работи наистина са били извършени, жалбоподателят е следвало да разполага с приемателно-предавателни протоколи, количествено-стойностни сметки, фактури за закупени материали и т.н. Но най-важното, че той е следвало да притежава и екземпляр от договора, на основание, на който е издадена процесната фактура. Такъв договор не е представен на никой етап от производството. На последно място следва да се отбележи, че доставчикът не е разполагал, освен с двете назначени по трудово правоотношение лица с други материални и кадрови ресурси, с които да осъществи ремонтни услуги. Няма данни за притежавани инструменти, транспортни средства за превоз на материали и наети лица, които да могат да осъществят дейности от типа на тези, за които жалбоподателят и доставчикът твърдят, че са се договорили.

Сходни следва да бъдат мотивите и по отношение на другия доставчик. Освен представения договор и фактура за извършено авансово плащане, други доказателства не са ангажирани. Не е ясно как „Елес Мениджмънт“ ЕООД е щяло да изработи договорените облекла, след като няма данни дружеството да е разполагало с моделиери, които да изработят дизайна на облеклата, с шевни машини и материали, с които те да бъдат изработени и най-вече с обучен персонал, който да може да осъществи поръчката. В тази връзка не може да се приеме, че страните по договора наистина са имали намерение да изпълнят задълженията си по него, поради което извършеното авансово плащане не следва да бъде приемано за основание за признаване на право на приспадане на данъчен кредит.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения

РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма и при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва жалбата да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно и следва да бъдат присъдени, като размерът им следва да се определи по реда чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 8, във връзка с чл. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. На основание чл. 226, ал. 3 от АПК, съдът следва да се произнесе и по разноските за водене на делото и във Върховния административен съд.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 4 от ДОПК,
Административен Съд София - град, I отделение, 19-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фешън Рентал“ ЕООД срещу РА № Р-22221018005297-091-001/29.01.2021 г., издаден от Началник на сектор „Ревизии“, възложил ревизията и главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 1118/23.07.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „Фешън Рентал“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим, на основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сумата от 28 509 (двадесет и осем хиляди петстотин девет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело 8992/2021 г. на АССГ, административно дело № 4303/23 г. на ВАС и административно дело № 6702/2023 г. на АССГ.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.