

Протокол

№

гр. София, 11.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5645** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Г. К., редовно и своевременно призован се явява лично и с адвокат Б.,
определен от САК и назначен от Съда за процесуален представител на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА
НАКАЗАНИЯТА”, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 от АПК, се
представява от юрисконсулт Л., редовно упълномощена, с пълномощно под делото.
СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 от АПК, се представява от
прокурор КАЙНАКЧИЕВА.

СВИДЕТЕЛЯТО-д-р Е. А., нередовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. Г., редовно и своевременно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.Б. – Нямах възможност да се запозная със затворническото досие. Моля да ми се
даде възможност да се запозная със същото. Дадени са ни указания,които ние сме
получили на 06.06.2013г. във връзка с искането ни за разпит на постовите. Ние искаме
да се отмени определението от 21.05.2013г. в частта, в която ни се отхвърля искането,
тъй като не сме разполагали с доказателства кои са постовите. Моля да ми бъде даде
възможност да се запозная със затворническото досие на ищеца, представено по

делото. При търсене от моя страна на делото ми беше заявено, че то не се намира в адвокатска стая и по тази причина, не можах да се запозная с него. Моля след това да ми бъде дадена възможност да посоча имената на постовите, които са били на смяна и искаме да бъдат допуснати до разпит. Да пристъпим към разпит на свидетеля А..

ЮРК. Л. – Да се даде възможност на ищеца и на неговия процесуален представител да се запознаят с представеното затворническо досие и доказателствата към молба от 10.06.2013г. Да се пристъпи към разпит на свидетеля д-р А.. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. .

ПРОКУРОРЪТ - Да се да възможност на ищеца и на неговия процесуален представител да се запознаят със затворническото досие и да формулират доказателствените си искания. Да се пристъпи към разпит на свидетеля д-р А..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ищеца и на неговия процесуален представител да се запознаят с писмените доказателства и

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА 10 - дневен срок от днес на ищеца и на неговия процесуален представител да се запознаят с приложените по делото писмени доказателства и да изразят писменото си становище по тях.

Съдът намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. Т. А. – 53г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, Директор на Медицински център към Затвора - С..

СЪДЪТ напомни отговорността на свидетеля, която носи по чл.290 от НК за даване на неверни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ ОБЕЩА да даде верни показания,.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля А..

На въпроси на Съда каза: Познавам ищеца К.. Работя там 15 години и половина. От доста време го познавам. Може би от 2001г., когато той стана известен. Той стана известен с проведената стачка, с качването на покрива на затвора. Посещавал е медицинския център, когато се е налагала с някакви вирусни инфекции, някакво главоболие. Тогава е посещавал центъра.

На въпроси на адв.Б. СВИДЕТЕЛЯТ А. каза: Чух в последствие, след като се случва това, състоянието му налагаше хоспитализация. Беше с фактура на долната челюст. Лекуващите му лекари по повод получената фрактура на долната челюст, са стоматолозите при Медицински Център на затвора – д-р Н. и д-р Г.. В период след фрактурата, той беше настанен в хирургично отделение и докато зарастне ченето се налагаше той да бъде в хирургично отделение. Предвид невъзможността да приема твърда храна се наложи за този период от време да му се вливат водно-солеви разтвори–натриев хлорид, глюкоза, рингер, за да го поддържат в зависимост от данните на картината от показателите.

На въпроса на адв.Б. -На какво се дължи променената морфология на долната челюст на И. К., СВИДЕТЕЛЯТ А. каза: Уточнявам, че на въпроса на адв.Б., аз не мога да отговоря, защото това не е от моята компетентност, не е от компетентността и

на стоматолозите. Такъв отговор на въпроса може да даде лицево-челюстен хирург. Най-общо казано, тази променена морфология може да се дължи на променената структура на челюстта. Вследствие на фрактурата, има леко разместване, но това е най-общо казано. Не съм запознат с обстоятелството, дали протезата, която е била на ищеца К. и впоследствие изчезнала, отрита ли е. Не мога да отговоря на този въпрос, не знам. Не е от моята компетентност. На мен лично не ми е представял такава протеза ищецът К.. Споменава ми е в последните месеци за такава протеза, че е била налична у него и в следствие е изчезнала, но аз несъмнено я виждал.

На въпроса на адв.Б. - След като д-р А. упражнявате надзор на медицинския център на затвора и казахте, че д-р Г. е отговорна за лечението и за наместването на челюстта, не трябва ли да сте запознат къде се съхранява протезата, която вече не е изпълнявала тази функция, СВИДЕТЕЛЯТ А. каза: Първо лечението в острия стадий не е осъществявано в медицинския център, даже не е осъществявано в болницата на Затвора-С., а осъществено в лицево-челюстна хирургия, в Стоматологичния факултет, който се намира до ВМА. След това проблемът с протезата единствено е стоял пред колегите в стоматологичния кабинет. След като разбрах, че той се притеснява за липсата на протезата, аз попитах и д-р Г. лично ми каза, че не е останала при нея и му я е върнала. Не знам точно какво се е случило. Тя ми каза, че е върнала протезата, той каза, че е при нея. Той ми каза, че такъв спомен има, че протезата е останала при д-р Г.. Всъщност какво точно се е случило не мога да кажа, защото не знам, нито съм присъствал на разговорите, нито съм бил свидетел. До толкова, доколкото аз мога да се ангажирам като директор на медицинския център съм разпитал д-р Г. и тя каза, че не е при нея протезата и не е останала при нея.

На въпроса на адв.Б. – Ищецът К. след този инцидент включително и към настоящия момент, след като му е зараснала челюстта, може ли да се храни нормално с храната, която осигурява в затвора, СВИДЕТЕЛЯТ А. каза: Той към момента, доколкото знам не разполага с изкуствено чене на долната челюст и все още не може да има нормална захарка и затова за целия период от време, когато той е имал проблеми с това хранене съм се опитвал, както и колегите в хирургично отделение да му осигурим най-добрия възможен начин за поддържането на теглото и за храненето. Лично съм разговарял с колегите в кухнята да му осигурят храна, която може да поглъща. Това е и към момента. Толкова мога да направя.

На въпроса на адв.Б. - Разполага ли денталният кабинет на затвора с необходимата техника и апаратура и компетентни познания на стоматолозите, за да се възстанови в предишно състояние долната челюст на И. К., като му се изработи и постави зъбна протеза, СВИДЕТЕЛЯТ А. каза: Това могат да Ви отговорят колегите стоматолози и специално двете колежки, които отговарят за стоматологичния кабинет на затвора. Нямам готовност да Ви отговоря, не знам и не е от моята компетентност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля А. от залата.

АДВ.Б. - Да се приемат писмените доказателства без затворническото досие и без тези писмени доказателства от 10.06.2013г. Моля да бъде допуснете до разпит две лица, това са доктор Н. и доктор Г.. Моля да ми бъде дадена възможност да посоча трите им имена С ПИСМЕНА МОЛБА. Нямам други доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ - Моля да ми се даде възможност да посоча трите имена. Мога да посоча трите имена на лекарите, мога да ги науча. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК.Л. - Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се отложи делото за събиране на доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА приложените към молба от 18.05.2013г. писмени доказателства, към молба от 20.05.2013г. писмени доказателства, към молба от 31.05.2013г. писмени доказателства и към молба от 04.06.2013г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, искането на процесуалния представител на ищеца и на самия ищец за даване на възможност да формулират доказателствените си искания за основателно и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА 10-дневен срок от днес на ищеца К. и на неговия процесуалния представител да формулират доказателствените си искания.

ДАВА 10 -дневен срок от днес на останалите страни по делото да формулират доказателствените си искания.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, Административен съд София – град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебното заседание за 24.09.2013г. от 11.00 ч., за която дата и час страните - уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А. Н. Г..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: