

# Протокол

№

гр. София, 09.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 09.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4616** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: С. Г. Г. явява се лично, И. Г. Г., Г. С. Г., Г. С. К., П. И. П., К. Д. Т., Б. Г. К., В. В. И., Л. А. В., А. Д. Т., Е. С. К., Г. Й. Д., М. Г. Д., Д. Г. Д., Й. Р. Н., Т. Р. Н., П. С. Д. - редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ /АПИ/ - редовно уведомена, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. - редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. редовно уведомен, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 03.07.2019г. заключение по съдебно-техническа и оценителна експертиза, заедно с приложени към него актове за сделки.

ДОКЛАДВА изпратени от Агенция по вписванията с тяхно съпроводително писмо от

22.08.2019г. копия от 16 броя актове, посочени в таблицата към заключението на вещото лице като такива, които не се съдържат в първоначално изпратената преписка.  
АДВ. К.: Не възразявам да се приемат доказателствата по делото и да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се приемат доказателствата по делото и да се изслуша вещото лице.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приемат доказателствата по делото и да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните намери, че трябва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателствата, постъпили от Агенцията по вписванията, както и да изслуша вещото лице.

Водим от горното,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратените актове със съпроводително писмо от 22.08.2019 г. от Агенция по вписванията.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. Б. К. – 63г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. К.: Дали установихте идентичност между процесния отчуждаем имот и имота притежаван от жалбоподателите, съгласно представените по делото писмени доказателства?

Вещото лице: Проверила съм материалите по делото и имота, който се отчуждава е идентичен с този на жалбоподателите, за който се легитимира документ за собственост.

АДВ. К.: Посочили сте в т. 2 два варианта на оценка на отчуждаемия имот, дали единият от тях е приоритетен по отношение на другия във вашето заключение?

Вещото лице: За мен приоритетен е първи вариант, при който имотите, които са описани в първия нотариален акт не се вземат в предвид и съм посочила причините за това.

АДВ. К.: Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. Т.: Открихте ли документи, с които е променено предназначението на имота от земеделски в урбанизирана територия?

Вещото лице: Не съм открила документи за промяна на предназначението на земята от земеделска в неземеделска и такива изводи в заключението няма.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. П.: Не знаете да е сменено предназначението на имота?

Вещото лице: Не съм казала, че имота е със сменено предназначение. Съгласно ОУП обаче имотът попада в урбанизирана територия, но няма документи за промяна на земеделския характер на земята.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

## СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза като доказателство по делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице в размер на 550 лв., за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 20 лв. за явяване в съдебно заседание на 09.07.2019г. Издаде се РКО.

АДВ. К.: Твърдя това, което съм заявил вече в жалбата, а именно, че при наличие на обект „Околовръстен път“ и данни, че част от него е обявена за национален обект, това което важи за частта, следва да важи и за цялото. В тази връзка считам, че в съдебноадминистративното производство следва да бъдат изяснени всички факти свързани със законосъобразността на акта.

ЮРК. П.: Не съм съгласна с адв. К.. Аз зная за определения депозит, който ни е възложен, но не сме го внесли, защото не съм съгласна със допуснатата допълнителна СТЕ.

ЮРК. Т.: Да, действително има решение на Министерски съвет №250, но не съм сигурен за номера и годината. Обсъждали сме това решение по други дела. Действително има участъци от околовръстен път, които са национален обект, но конкретният участък не е обявен за такъв. Решението е публично.

АДВ. К.: Аз не знам да има решение на Министерски съвет за процесния участък. Направил съм ясни твърдения в жалбата и тъй като има данни за обявяване на обект с Национално значение, то би следвало насрещните страни да представят доказателства по въпроса.

Съдът намира, че след като е въведено изрично възражение с жалбата за некомпетентност на издадения акт, изцяло в тежест на ответника и заинтересованата страна, която се ползва от издадения акт е да докажат всички факти, които обуславят законосъобразността на акта, в частност и компетентността на издателя – чл.170, ал.1 от АПК.

Настоящото съдебно заседание е 4 по ред и нито един от двамата ответници не е ангажирал доказателства за доказване на компетентността. Нещо повече не е изпълнено определението на съда от 09.07.2019 г., с което за изясняване на този факт и с оглед на служебното начало в съдебно-административния процес съдът е допуснал служебно СТЕ. Процесуалният представител на заинтересованата страна /АПИ/, който по същество е втори ответник по делото, тъй като актът е благоприятен за него като инвеститор, заяви, че не бил съгласен с тази експертиза, поради което не са внесли депозит. Това процесуално поведение на заинтересованата страна става конкретна причина за ново отлагане на делото, с оглед на което същият следва да бъде санкциониран като му бъде наложена глоба в размер на 500 лв. При определяне размера, съдът съобразява, както бързия характер на производството по делото, така и броя на проведените съдебни заседания, включително и формата на вината за неизпълнение на определението на съда, с оглед изричното изявление на процесуалния представител на ЗС. Преценката, кои доказателства са необходими за изясняване на делото е на съда и никоя страна не може да си позволява да ревизира тази преценка. В случай, че заинтересованата страна, за която акта е благоприятен, не е била съгласна с допуснатата експертиза е могла да поиска с изрична писмена молба съдът да измени или да отмени определението. Такова процесуално поведение

не е предприето. Налице е пълно процесуално бездействие, което причинява ново отлагане на делото.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ,на основание чл.92а ГПК, вр.чл.144 АПК на Заинтересованата страна АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ глоба в размер на 500 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за налагане на глобата може да бъде оспорено пред АССГ в 7-дневен срок от днес.

ДАВА нов 3-дневен срок на Заинтересованата страна АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ да изпълни съдебното определение и да приложи вносна бележка в размер 350 лв. за извършване на допуснатата експертиза.

При ново неизпълнение, ще бъде наложена нова глоба.

След представяне на бележка за платен депозит да се уведоми вещото лице В. Р. С. за извършване на СТЕ.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.09.2019 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: