

РЕШЕНИЕ

№ 25474

гр. София, 24.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3985** по описа за **2026** година
докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63в от
ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от директор на Дирекция „Инспекция по труда-
Софийска област“ против Решение №4100/13.11.2025г., постановено по а.н.д.№16716/24г. по
описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 136-ти състав, с което е отменено
Наказателно постановление /НП/ №23-23400042/30.05.2024г., издадено от Дирекция „Инспекция
по труда –Софийска област“, с което НП на „Интербетон Бояна“ЕООД на основание чл. 416, ал. 5,
във вр. чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) е наложена имуществена санкция в размер на 1500
лева, за нарушение на чл.403а, ал.1 КТ. В касационната жалба са развити съображения за
незаконосъобразност на решението на СРС като постановено при допуснати съществени
нарушения на процесуалните правила – постановено по просрочена жалба; както се оспорват и
изводите на СРС, че дружеството-нарушител не е било поканено за съставянето на АУАН
съгласно чл.40, ал.2 ЗАНН. Искане се оспореното решение на СРС да бъде отменено и да се
прекрати производството по делото поради просрочие на жалбата срещу НП, алтернативно – НП
да бъде потвърдено. Претендират се и направените по делото разноски.

В съд.з. касационният жалбоподател – директор на Дирекция „Инспекция по труда-
Софийска област“, р.пр., не се представлява в съд.з. В представено по делото писмено становище
поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба – „Интербетон Бояна“ЕООД, не се представлява в

съд.з. и не ангажира становище по делото.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и, служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от процесуално легитимирано да обжалва лице, срещу акт, подлежащ на касационен контрол, и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

По твърдяната от касатора недопустимост на решението на СРС поради просрочие на жалбата срещу наказателното постановление, настоящия съдебен състав взе предвид следното:

Относно съобщаването на Наказателно постановление /НП/ №23-23400042/30.05.2024г. по делото са налице данни за изпращането му с обратни разписки:

- на 02.02.2024г. на „Интербетон Бояна“ЕООД на адрес [населено място], кв.М. ливади , [улица];

- на 02.02.2024г. на „Интербетон Бояна“ЕООД на адрес [населено място], [жк], [улица];

- на 02.02.2024г. на управителя В. М. Й. на адрес [населено място], [жк], вх.Г, ет.1, ап.90;

- на 02.02.2024г. на управителя В. М. Й. на адрес [населено място], [улица];

- на 04.06.2024г. на „Интербетон Бояна“ЕООД на адрес [населено място], [жк], [улица];

- на 03.07.2024г. на К. И. –упълномощено лице на адрес [населено място], [улица].

Всички съобщения са върнати невръчени, тъй като не са потърсени.

Наказателното постановление е изпратено на 31.07.2024г. и на електронен адрес– [електронна поща]; на 31.07.2024г. е направен и опит за съобщаването му на управителя на търговското дружество на тел. [ЕГН], но никой не отговорил.

Съгласно служебно направената справка в Търговския регистър, адреса на управление на „Интербетон Бояна“ЕООД е [населено място], [жк], [улица]; тел. [ЕГН], а адреса на ел.поща - [електронна поща]. Доколкото адресите и телефона, които не фигурират в търговския регистър, не са посочени изрично по преписката като такива за връчване на НП, изпратените на тях съобщения не удостоверяват редовно връчване.

Съгласно чл. 416, ал. 6 от КТ, установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на НП се извършват по реда, предвиден в ЗАНН, доколкото с този кодекс не е установен друг ред. За връчване на НП не е предвиден специален ред в КТ, поради което приложим е общия ред в чл. 58 от ЗАНН. Съгласно чл. 58, ал. 1 от ЗАНН в редакцията му обнародвана в ДВ бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г., препис от НП се връчва срещу подпис на нарушителя..., освен ако е поискал да му бъде връчено чрез изпращане на съобщение до персонален профил, регистриран в информационната система за сигурно електронно връчване като модул на Единния портал за достъп до електронни административни услуги по смисъла на Закона за електронното управление. По изменението обнародвано в ДВ бр. 80 от 2023 г., в сила от 31.03.2024 г. на чл. 58, ал. 1 от ЗАНН е предвидено препис от НП да се връчва срещу подпис на нарушителя..., освен ако нарушителят е поискал да му бъде връчено чрез изпращане на съобщение до персонален профил, регистриран в информационната система за сигурно електронно връчване като модул на Портала на електронното управление по смисъла на ЗЕУ. По аргумент от чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН наказателните постановления са акт по чл. 58д, т. 1 от ЗАНН, който подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването им от нарушителят, пред

районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението, а за нарушенията, извършени в чужбина – пред Софийския районен съд. Т. е. правилото възведено от законодателя е, че на нарушителя НП трябва да бъде връчено лично срещу подпис, тъй като е акт с който му се налага наказание и запознаването му със съдържанието на НП е предпоставка той да упражни надлежно и в срок правото си на защита, като подаде жалба срещу НП до РС, което право се погасява с изтичане на 14-дневен срок от датата на която му е връчено НП.

В случая, препоръчаното съобщение за връчване на НП на адреса в Търговския регистър - [улица] не е получено и е върнато като "непотърсено". Съгласно чл. 34, ал. 1, т. 4 от Закона за пощенските услуги, "препоръката" е допълнителна услуга към универсалните пощенски услуги, като пощенските пратки по ал. 1, т. 1, б. "а", "б", "г" и "д" и по ал. 2 могат да бъдат препоръчани или непрепоръчани. По смисъла на § 1, т. 10 ДР на същия закон "препоръка" е допълнителна услуга, представляваща договорено осигуряване срещу рискове от загубване, кражба и повреда, за което на подателя се издава документ за приемане на пощенската пратка и по негово искане и известие - за доставянето ѝ на получателя. Изискването за удостоверяване получаването на препоръчаната пратка чрез известие за доставяне (т.н. обратна разписка) е скрепено с императивни изисквания за връчване на същата, които са регламентирани в Наредба № 4 за пощенските съобщения (ДВ бр. 97/1979 г.), която на основание § 99 от ПЗР на ЗИДЗПУ е запазила действието си след отмяна на Закона за съобщенията. Съгласно чл. 57 от тази Наредба, препоръчаните пратки се доставят на получателя на посочения адрес или в п. т. т. срещу подпис в служебната разносна книга, а съгласно чл. 59 от същата, препоръчани пратки, изпратени до лица, обслужвани от доставни шкафове, се доставят при възможност лично на получателите, на членове от семействата им, а при липса на такава възможност получателят се уведомява с известие за явяване в п. т. т. станция. Изпратеното писмо, върнато с отбелязване "непотърсено", не може да се приеме като годно доказателство за връчването му. Препоръчаното писмо с известие за доставяне не може да бъде върнато от пощите с формалната причина "непотърсено". Обстоятелството, че получателят на писмото не се е явил в съответния пощенски клон да го получи, предвид евентуално оставеното му съобщение, че за него има препоръчано писмо, не освобождава пощите от задължението им отново да потърсят получателя на неговия адрес. Затова препоръчано писмо, върнато от пощите с отметка "непотърсено" не може да бъде прието за недоставено по вина на получателя.

Действително, съгласно доклада на полицейски инспектор при 07 РУ-СДВР, по искане от ИА "ГИТ" за съдействие и контакт с управителя на „Интербетон Бояна“ ЕООД, при извършена проверка на адреса на дружеството - [населено място], [улица], е констатирано, че обектът на адреса - бетонен възел е заключен с катинар и не работи, като по данни от служители на съседен бетонен възел „Еко Строй Комплект“, обектът на „Интербетон Бояна“ ЕООД не работи повече от година. Съгласно чл. 58, ал. 2 ЗАНН, когато нарушителят или поискалият обезщетение не се намери на посочения от него адрес, а новият му адрес е неизвестен, наказващият орган отбелязва това върху наказателното постановление и то се счита за връчено от деня на отбелязването.

Доколкото обаче, административнонаказващият орган не е направил опит да установи новия адрес на нарушителя чрез посочените в Търговския регистър телефон и адрес на електронна поща, не може да се направи извод, че дружеството е било с неизвестен адрес.

Наказателното постановление е връчено на надлежно упълномощен представител на санкционираното лице на 18.10.2024г., като жалбата срещу него е подадена на 31.10.2024г.

Предвид горното, касационният състав приема, че въззивният съд се е произнесъл по подадена в законовия срок жалба срещу НП.

За да отмени НП, въззивната инстанция е приела, че в хода на административно-наказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, което е довело до ограничаване на правото на защита на санкционираното дружество, тъй като АУАН е съставен в отсъствие на негов представител, без да е спазена процедурата по чл. 40, ал. 2 ЗАНН - да бъде редовно поканен, но да не се е явил. В случая поканата за съставяне на АУАН е връчена на 29.01.2024г. на Г. М. Н.. По отношение на представителната власт на същата, с пълномощно от 23.09.2022г. В. М. Й., в качеството си на управител на „Интербетон Бояна“ЕООД, е упълномощил К. И. И. и „Счетоконсулт“ООД да го представлява пред всички държавни, общински и други обществени органи и организации, да подава и получава от негово име необходимите документи, във връзка с дейността на дружеството, с правото да подписват актове за административни нарушения и наказателни постановления; без да е предвидена възможност за преупълномощаване. С пълномощно от 06.12.2022г., К. И. И., лично и като управител на „Счетоконсулт“ООД, е упълномощил Г. М. Н. да го представлява пред органите на ИА“ГИТ“, нейните териториални дирекции и отдели към дирекции, във връзка с дейността на фирмите, за които е упълномощен лично или като управител на счетоводната къща. Предвид разпоредбата на чл.43 от Закона за задълженията и договорите, според която пълномощникът може да преупълномощи друго лице, ако е овластен за това или ако преупълномощаването е станало необходимо за запазване интересите на упълномощителя, касационният съд споделя изводите на въззивния, че Г. Н. не е разполагала с представителна власт по отношение по отношение на „Интербетон Бояна“ЕООД да получи за управителя В. Й. поканата за съставяне на АУАН, при което по делото липсват данни така изпратената покана да е стигнала до своя адресат. Доколкото не е подписано не представлява потвърждение за получаване на поканата изпратеното по електронна поща писмо от името на управителя, че не може да се яви на 31.01.2024г. в ГИТ за съставянето на акта. В тази връзка касационният съд споделя напълно изводите на въззивния за допуснато нарушение на процедурата по съставяне на АУАН, при което лицето, сочено за нарушител, е лишено от възможност да разбере, в какво се обвинява и въз основа на какви доказателства, да даде обяснения и възражения по акта. Нарушаването на правото на защита на наказаното лице е съществено нарушение на процесуалните правила, което само по себе си е основание за отмяна на НП.

Предвид гореизложените съображения относно допуснато при съставянето на АУАН нарушение по чл.40, ал.2 ЗАНН, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вр. чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №4100/13.11.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав, постановено а.н.д.№16716/24г. по описа на съда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

