

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7536

гр. София, 08.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в закрито заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **9617** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във вр. чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. Р. И. и Р. И. И. срещу Виза за проучване и проектиране на Многофамилна жилищна сграда в УПИ ХХХIV-1076, кв.160, м. „Г. глава“, издадена от Главния архитект на район „В.“ от 30.07.2018 г., издадена по преписка РВТ18-ГР94-2963 / 2018 г.

В жалбата се прави и ОСОБЕНО ИСКАНЕ за незабавно спиране на основание чл.224 от ЗУТ на строителството в УПИ ХХХIV-1076, кв.160, м. „Г. глава“ до приключване на настоящото производство.

На първо място, сочената като основание за искането разпоредба на чл.224 от ЗУТ предвижда компетентност на административен орган по контрол законността на строителството да спре строеж, а не такава на съда. Органите по контрол на строителството действат служебно и могат да спрат строеж, ако преценят, че строежът е незаконен. Същите могат да бъдат сезирани и със сигнал, какъвто в жалбата си жалбоподателите са посочили, че вече са изпратили на ДНСК и Столична община – Район „В.“ и Дирекция „Общински строителен контрол“.

На второ място, доколкото правната квалификация на искането не обвързва съда, самото искане за незабавно спиране на строителството до приключване на настоящото производство, представлява по своя характер обезпечителна мярка, каквито има предвидени в чл. 389 и сл. ГПК.

В същото време, допустимото обезпечение в съдебноадминистративното производство по обжалване на индивидуални административни актове, вкл. и тези, издадени по реда на ЗУТ, е спиране изпълнението на оспорените пред съда административни актове, в случай, че жалбата и протестите срещу тях не спират изпълнението им, по аргумент от чл. 217, ал. 2 ЗУТ, както и чл.60 и чл.166 от АПК.

Наличието на тази изрична законова уредба изключва приложението на чл. 389 и сл. ГПК, по аргумент за обратното по чл.144 от АПК. В този смисъл виж и определения на ВАС, Второ отделение, № 11155 от 17.07.2019 г. по адм. д. № 8251/2019 г., № 15242/14.12.2009 г. по адм. д. № 11426/2009 г., както и № 9439/23.10.2003 г. по адм. д. № 9146/2003 г.

На трето място, самото строителство се извършва не въз основа на оспорената в настоящото производство Виза за проектиране, а въз основа на Разрешение за строеж, каквото видно от самата жалба и от административната преписка вече има издадено за строежа и това е Разрешение за строеж № 130 / 18.06.2021 г.

Накрая, въпреки, че няма направено искане, каквото е допустимо по АПК, съответно ЗУТ, за спиране изпълнението на оспорения административен акт, следва да се отбележи, че дори и да беше направено такова, то същото би било безпредметно и без интерес за жалбоподателите, първо тъй като оспореният административен акт не подлежи на предварително изпълнение нито по силата на закон, нито пък има подобно разпореждане на административния орган по чл.60 от АПК, или на съда по чл.167 от АПК в този смисъл, поради което по аргумент за противното, важи общото правило на чл.90, ал.1 от АПК: „ Административните актове не се изпълняват, преди да са изтекли сроковете за тяхното оспорване, а при подадена жалба или протест - до решаването на спора от съответния орган.“

По изложените съображения **ОСОБЕНОТО ИСКАНЕ**, по което съдът следва да се произнесе в бързо производство, обективизирано в жалбата, за незабавно спиране на строителството в УПИ ХХХІV-1076, кв.160, м. „Г. глава“ до приключване на настоящото производство, следва да се остави без разглеждане като **ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО**.

По **ОСНОВНАТА** жалба срещу Виза за проучване и проектиране на Многофамилна жилищна сграда в УПИ ХХХІV-1076, кв.160, м. „Г. глава“, издадена от Главния архитект на район „В.“ от 30.07.2018 г., издадена по преписка РВТ18-ГР94-2963 / 2018 г., същата е нередовна, като съдът следва да укаже нередовностите и даде възможност за отстраняването им.

Отделно, доколкото в жалбата се твърди наличието на свързано застрояване между имота на жалбоподателите и процесния, наличието на качество „заинтересовани страни“ по смисъла на чл.131, ал.2 от ЗУТ следва да бъде установено, за което обаче са необходимо допълнителни доказателства, съответно съдът ще извърши преценка след становища на страните и събирането на такива.

Мотивиран така,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

1. **ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането на К. Р. И. и Р. И. И. за незабавно спиране на строителството в УПИ ХХХІV-1076, кв.160, м. „Г. глава“ до приключване на настоящото производство.

2. **ОСТАВЯ ЖАЛБАТА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ**, като **ДАВА** на жалбоподателите седемдневен срок за представяне на документ за платена по сметка на съда държавна такса в размер на 10 лв. от всеки или общо 20 лв.

Предупреждава, че при неизпълнение производството се прекратява.

3. **КОНСТИТУИРА** като страни в производството:

Жалбоподатели: К. Р. И. и Р. И. И.

Ответник: Главен архитект на район „В.“

Заинтересовани страни: Н. А. Х. и М. Х. С..

4. УКАЗВА на жалбоподателите, че по делото не са налице доказателства за твърденията им, че са заинтересовани лица по смисъла на чл.131, ал.2, т.2 и т.3 от ЗУТ, като им ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок да представят такива.

5. ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок да представи заверено копие / извадка по отношение на процесния имот и този на жалбоподателите/ от действащия ПУП, придружено с изрично становище дали същият предвижда свързано застрояване между двата имота.

6. ПРЕПИС ОТ ЖАЛБАТА да се изпрати на заинтересованите страни, като им ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок да представят писмен отговор по допустимостта и основателността на жалбата с доказателства.

Подлежи на обжалване единствено в частта по т.1 с частна жалба чрез настоящия пред Върховен административен съд в седемдневен срок от уведомяване.

Съгласно чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: