

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10300** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ В. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, не се явява. Представлява се от ст. юрисконсулт Т. Н., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

Ст. юрисконсулт Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.5, ап.17, представлявано от управителя В. К., чрез адв.М. С., срещу мълчалив отказ на ДФ„Земеделие“ по подадено заявление за предоставяне на „Помощ в подкрепа на ликвидността на земеделски стопани за преодоляване на негативното икономическо въздействие на

COVID-19 “ с вх.№26/626175/0383506 .

ДОКЛАДВА административната преписка и представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 13.11.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя в която заявява, че поради служебна ангажираност в АС – Варна не може да се яви в с.з. Моли, ако не са налице процесуални пречки да се даде ход на делото, поддържа жалбата и моли да се приеме преписката. Поддържа искането за попълване на преписката с цитираните заповеди в молбата ми от 13.03.2023 г., няма да сочи нови доказателства и няма искания по доказателствата, ако ответника прави искания моли да се даде възможност да вземе становище по тях.

СЪДЪТ към СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Запознати ли сте със жалбата?

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Запозната съм жалбата. Моля процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира дали оспорва мълчаливия отказ или оспорва уведомителното писмо за отказа с изх. № 01-2600/782 от 17.02.2023 г., това е акта който реално е издаден от изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“.

СЪДЪТ към СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Запознати ли сте със молбата от 13.03.2023 г., която е подадена от процесуалния представител след изричния отказ? Счита, че преписката не е в цялост и точно в тази връзка моли за представянето на две заповеди, издадени от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Не съм запозната с молбата.

СЪДЪТ предостави на ответника молбата от 13.03.2023 г. на жалбоподателя за запознаване.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените към административната преписка писмени доказателства. Държа да уточня, че с едно придружително писмо с молба с изх. № 02-2600/4158 инд. 4 от 22.02.2023 г. сме предоставили административната преписка, съответно след тази молба от 22.02.2023 г. в Съда е депозирана молба от 10.03.2023 г. във връзка с насроченото на 14.03.2023 г. съдебно заседание по делото, като в тази молба от 10.03.2023 г. която е постъпила в Съда съм приложила и следните документи, които също са част от административната преписка, а именно: тази нарочна заповед, която жалбоподателят твърди че не е представена към административната преписка е представена и като доказателство по делото, Заповедта е № 03-РД/692 от 16.02.2023 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, това е заповедта от която е видно, че нашето уведомително писмо за отказ е подписано при условията на заместване. Към тази молба от 10.03.2023 г. сме представили и две решение от заседанията на управителния съвет, а именно две решения съгласно Протокол № 191 от 13.04.2022 г. и съгласно Протокол № 192 от 04.05.2022 г., това са решения които са цитирани в точка 1 правни основания от указанията за прилагане на държавна помощ. Към тази молба сме представили като доказателства по делото и контролен лист от извършена на 18.11.2021 г. от Регионален технически инспекторат на Държавен фонд „Земеделие“ - X. бърза проверка на място. Моля тези доказателства да се приемат като част от административната преписка. По отношение искането на процесуалния представител на жалбоподателя да ни задължите да представим оспорения акт, а именно уведомително писмо за отказ, то би следвало да е представено по делото с № 0126/782 от 17.02.2023 г. В случай, че не е представено, моля да ми предоставите

възможност за следващо съдебно заседание да го приложи към преписката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка заедно с приложените към нея документи, както и представените: придружително писмо от 22.02.2023 г.; уведомително писмо за отказ от 17.02.2023 г., както и документите към придружително писмо от 29.11.2022 г. и двете подадени от процесуалния представител на ответника.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Като доказателство по делото представям Решение по т. 3 от заседанието на Управителния съвет, съгласно Протокол № 178 от 10.06.2021 г., което касае избора на господин Г. Д. за заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“. Имам доказателствено искане. С цел изясняване фактическата обстановка по делото, моля да ни бъде издадено Съдебно удостоверение въз основа на което да се снабдя с друго такова от Областна дирекция по безопасност на храните С.-град, която да ни предостави следната информация:

- За периода от 01.01.2018 до 31.12.2022 г. и по специално за 2021 г., горепосочения период земеделския стопанин „Агропроект 2013“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 17, имало ли е регистрация в официалния регистър за фитосанитарен контрол, поддържан от БАБХ.

СЪДЪТ по така направеното искане от процесуалния представител на ответника за издаване на удостоверение

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на ответника исканото Съдебно удостоверение.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.03.2024 г. от 13:40 ч., за която дата и час ответника уведомен от днес, а жалбоподателят по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

