

РЕШЕНИЕ

№ 20217

гр. София, 12.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11400** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по подадена жалба от П. П. С. чрез адв. К. срещу решение на факултетния съвет при Факултета по математика и информатика (ФМИ) на СУ „Св. К. О.“, обективирано в протокол № 11 от 28.10.2024 г. в частта по т. 2, с която за „главен асистент“ по професионално направление 4.6 информатика и компютърни науки (Софтуерни технологии и програмиране) е избрана д-р В. Й..

В жалбата се излагат твърдения за нищожност на оспореното решение поради неспазване на предвидената форма за валидност на акта, както и за незаконосъобразност поради наличие на съществени нарушения на административнопроизводствените правила в проведената процедура за избор на главен асистент.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. К., която поддържа жалбата и моли съда да прогласи нищожността на оспореното решение, респективно да отмени същото като незаконосъобразно. В писмени бележки по делото развива подробни доводи досежно незаконосъобразността на административния акт.

Ответникът – факултетният съвет при ФМИ на СУ „Св. К. О.“, редовно призован, се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата като неоснователна, а решението на ФС при ФМИ счита за правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - В. Й., редовно призована, се явява лично, като оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

В Държавен вестник, бр. 55 от 28.06.2024 г. бил обявен конкурс за избор на „главен асистент“ по професионално направление 4.6 Информатика и компютърни науки (Софтуерни технологии и програмиране) за нуждите на ФМИ на СУ „Св. К. О.“. Със заповед № РД-38-550/22.08.2024 г. на ректора на СУ „Св. К. О.“ на основание чл. 4 и чл. 20 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), чл. 49, ал. 1 и ал. 3 от ППЗРАСРБ, чл. 100, ал. 1 и ал. 3 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. К. О.“ (Правилника) и решение на ФС на ФМИ от 08.07.2024 г., било определено научно жури (НЖ) за провеждане на така обявения конкурс. Били определени трима вътрешни членове, двама външни, две резерви и секретар. Със заповед № РД-38-549/22.08.2024 г. на ректора на основание чл. 48, ал. 2 от ППЗРАСРБ и чл. 101, ал. 2 от Правилника била назначена комисия, която да разгледа документите и да състави протокол за допускането или недопускането на кандидатите в конкурса. На проведено заседание на комисията на 29.08.2024 г. било взето решение за допускане до участие в конкурса на подалите документи двама кандидати – д-р П. С. и д-р В. Й.. На 03.09.2024 г. се състояло първото заседание на НЖ, на което бил избран негов председател, одобрен конспект, съответстващ на обявения конкурс, както и били разгледани, подадените от кандидатите документи, като било прието, че отговарят на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и ал. 3 от ЗРАСРБ и допълнителните изисквания на СУ „Св. К. О.“. На 01.10.2024 г. се провело заключително заседание на НЖ, на което участниците в конкурса представили презентациите си на избрана от тях тема от конспекта; били им задавани въпроси от членовете на НЖ; били представени изготвените от членовете на журито мотивирани оценки за всеки един от кандидатите, както и било взето решение за класиране на кандидатите. Членовете на НЖ направили мотивирано предложение до ФС на ФМИ, кандидатите за длъжността „главен асистент“ по професионално направление 4.6 да бъдат класирани по следния ред: 1. Д-р В. Й.; 2. Д-р П. С.. Бил изготвен и внесен във ФС на ФМИ доклад от председателя на НЖ д-р М. П..

На 28.10.2024 г. се провело заседание на ФС на ФМИ, резултатите от което били обективирани в протокол № 11. По точка втора от дневния ред на заседанието бил обсъден и проведен изборът на главен асистент по проф.направление 4.6 Информатика и компютърни науки, като с 16 гласа „ДА“, 0 гласа „НЕ“ и 1 глас „въздържал се“ ФС решил да избере д-р В. Й.. При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи: Жалбата е допустима, насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Процедурата по придобиване на научните степени и за заемане на академичните длъжности в Република България е регламентирана в Закона за развитието на академичния състав в Република България, като конкретно условията и редът за заемане на академични длъжности, каквато е длъжността "главен асистент", са регламентирани в Глава трета от закона. Приложение намират и съответните разпоредби от ППЗРАСРБ - чл. 45 и сл. от него, както и от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. К. О.“.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ процедурите за заемане на академични длъжности се откриват с решение на висшето училище или научната организация за провеждане на конкурс. Конкурсът се обявява в "Държавен вестник" и на интернет страницата на съответното висше училище или научна организация. Според чл. 18, ал. 1 от ЗРАСРБ академичната длъжност "главен асистент" се заема само от лице, което отговаря на „минималните национални изисквания“ по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно чл.1а и чл.4б от ППЗРАСРБ, и на „допълнителните изисквания“ към

кандидатите, които научните организации могат да определят „при спазване на този закон и правилника за прилагането му“. Освен съответствието с тези изисквания, кандидатът следва да притежава и образователната и научна степен "доктор", която за специалностите от регулираните професии съответства на обявения конкурс.

Съгласно ал. 3 на чл. 18 от ЗРАСРБ академичната длъжност "главен асистент" се заема въз основа на конкурс и избор, т.е. определено е двуфазното производство, което протича по правилата, посочени в чл. 20 – 23 ЗРАСРБ, съответно чл. 45 – чл. 51 от ППЗРАСРБ, както и Правилника, към който препраща чл. 51, ал. 2 от ППЗРАСРБ, и приключва с решението на факултетния съвет за избор на единия от кандидатите.

Първата фаза на процедурата – конкурс, се провежда от петчленно Научно жури от хабилиитирани лица, най-малко двама от членовете на което са външни за съответната научна организация, а за председател са определя вътрешен за научната организация член на журито, като съставът му се определя със заповед на ръководителя на научната организация по предложение на първичното звено след утвърждаването му от факултетния съвет.

Преди това специално назначена със заповед на ръководителя на научната организация Комисия, съгласно чл. 48, ал. 2 от ППЗРАСРБ проверява условията за допустимост на кандидатите. Комисията извършва само преценка за допускане до участие на кандидатите в конкурса, с оглед горните изисквания. Всички кандидати се уведомяват писмено за резултата от процедурата по допускане в срок 14 дни след определяне на журито, като на недопуснатите кандидати се съобщават мотивите за отказа. Съответствието, обаче, с минималните национални изисквания и изискванията на съответната научна организация, съгласно ал. 3 на чл. 48 от ППЗРАСРБ, се проверява от Научното жури, което и провежда конкурса, съгласно чл. 49 от ППЗРАСРБ.

Съставът на журито е определен в чл. 49 от ППЗРАСРБ, а редът за провеждането му е уреден в чл. 21, ал. 3 и чл. 22, ал. 1 от ЗРАСРБ, съответно – чл. 48, ал. 6 и в чл. 50 от ППЗРАСРБ. В началото на заключителното заседание кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, и отговарят на въпроси на членовете на журито. Всеки член на журито оценява кандидатите поотделно въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ и на допълнителните изисквания по чл. 26, ал. 5“ / чл.22, ал.1, изр.1 от ЗРАСРБ/. Съгласно чл. 50, ал. 1 и ал. 2 от ППЗРАСРБ, всеки член на журито оценява с положителна или с отрицателна оценка кандидатите, отново въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания и на допълнителните изисквания, посочени в Правилника на научната организация.

Съгласно чл. 22, ал. 2 от ЗРАСРБ, съответно чл. 50, ал. 4 от ППЗРАСРБ, Председателят на журито представя обобщен доклад - заключение, в който се включва и решението по ал. 1, за резултатите от конкурса не по-късно от 7 дни след провеждането му до факултетния съвет, с предложение за провеждане на избор.

Във втората фаза на производството, съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗРАСРБ, съответно чл. 51 от ППЗРАСРБ, факултетният съвет провежда избора не по-късно от 14 дни след предложението на журито. Редът и начинът за провеждане на гласуването при избора се определят в правилника на съответната научна организация. Кандидатите, които са се явили на конкурса, се уведомяват писмено за резултата от конкурса и избора в срок до 14 дни след заседанието.

Въз основа на така посочената правна уредба за провеждане на конкурс и избор на академичната длъжност „главен асистент“, съдът прави следните изводи относно законосъобразността на проведената процедура и оспореното решение:

Решението по т. 2 от протокол № 11/28.10.2024 г., с което за „главен асистент“ по професионално направление 4.6 Информатика и компютърни науки (Софтуерни технологии и

програмиране) е избрана д-р В. Й., е взето от Факултетния съвет на ФМИ към на СУ „Св. К. О.“, който е и компетентният за това орган съобразно чл. 23, ал. 1 от ЗРАСРБ, съответно чл. 51, ал. 1 от ППЗРАСРБ. Оспореният акт, обаче, не отговаря на изискванията за форма на индивидуалните административни актове по чл. 59, ал. 2 от АПК. Доколкото за актовете на факултетния съвет няма особени правила, се прилагат предвидените в АПК. Тъй като няма предвидена изрична норма в ЗРАСРБ и Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, която да посочва, че актовете се издават в устна форма или чрез действие или бездействие, решенията на ФС на университетите за избор на лице за академичната длъжност "главен асистент" трябва да бъдат в писмена форма и да съдържат всички задължителни реквизити. Видно от приложеното по административната преписка копие от протокол № 11/28.10.2024 г. от заседание на ФС (л. 29-38) е, че същото не е подписано, нито от зам.-декана на ФМИ, нито от секретаря на факултетния съвет, нито е положен съответният печат. Когато административният акт е издаден от колективен орган, какъвто е настоящият случай, то актът следва да бъде подписан от председателя му или от негов заместник – чл. 59, ал. 2, т. 8 АПК. Върху представеното копие на документа е сложен печат „вярно с оригинала“ и подпис. Това идва да покаже, че самият оригинал на акта изглежда по този начин – без подписи и печат на издалия го орган. Представеното в съдебно заседание на 10.02.2025 г. подписано и подпечатано препис-извлечение от протокол № 11/28.10.2024 г. (л. 213-214), не може да преодолее липсата на тези реквизити в оспорения акт, тъй като валидността на акта се преценява към момента на неговото издаване, а посоченото препис-извлечение от същия е изготвено впоследствие – за нуждите на съдебното производство, (за което говори и изписаният след решението на ФС текст „вярно с оригинала!“).

Без да е подписан, административният акт не може да породи предвидените в него правни последици. Липсата на този основен реквизит, предвиден в чл. 59, ал. 2, т. 8 от АПК, формира порок на акта, който води до неговата нищожност, доколкото не е обективизирана валидно волята на издателите му, т.е. липсва въобще волеизявление, което да създава права, задължения или да засяга права, свободи и законни интереси на неговия адресат. Както бе посочено, законодателят е приел, че правоотношението възниква въз основа на конкурс и избор. Резултатите от конкурса, обаче, не са правопораждащи за правоотношението. Те са само предпоставка компетентният орган – факултетният съвет, да направи своя избор. Именно на факултетния съвет законодателят е възложил правомощието да проведе гласуване и резултата от него да е този юридически факт, който поражда правоотношението.

На следващо място, в процесния случай е налице и нарушение на процедурните правила, регламентиращи провеждането на конкурса за главен асистент. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ процедурите за заемане на академични длъжности се откриват с решение на висшето училище или научната организация за провеждане на конкурс. В чл. 3, ал. 1 от Правилника също така е предвидено, че процедурите за заемане на академични длъжности в акредитираните професионални направления и специалности се откриват с решение на Академичния съвет на СУ „Св. К. О.“ за провеждане на конкурс по предложение на първичното звено и факултетния съвет. Т. решение на Академичния съвет по предложение на ФС на ФМИ липсва по делото и в административната преписка. Това обстоятелство представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и на собствено основание води до отмяна на оспорения акт.

С оглед на гореизложеното оспореното решение по т. 2 на факултетния съвет при ФМИ на СУ „Св. К. О.“, обективизирано в протокол № 11 от 28.10.2024 г., с което за „главен асистент“ по професионално направление 4.6 Информатика и компютърни науки (Софтуерни технологии и програмиране) е избрана д-р В. Й., следва да бъде прогласено за нищожно на основание чл. 146, т.

2 от АПК поради неспазване на установената форма. Преписката следва да бъде върната на административния орган, който следва да проведе нова конкурсна процедура при спазването на горепосочената нормативна уредба и дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноси, които са претендирани своевременно и възлизат в общ размер на 1624,80 лева, от които 1200 лева заплатено адвокатско възнаграждение, 400 лева за съдебно-техническа експертиза, 10 лева държавна такса и 14.80 лева такса за издаване на преписи от документи по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на решение на факултетния съвет при Факултета по математика и информатика на СУ „Св. К. О.“, обективизирано в протокол № 11 от 28.10.2024 г. в частта по т. 2, с която за „главен асистент“ по професионално направление 4.6 информатика и компютърни науки (Софтуерни технологии и програмиране) е избрана д-р В. Й..

ВРЪЩА преписката на факултетния съвет при Факултета по математика и информатика на СУ „Св. К. О.“ с оглед провеждането на нов конкурс за избор на „главен асистент“ по професионално направление 4.6 Информатика и компютърни науки (Софтуерни технологии и програмиране) при спазване на дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА СУ „Св. К. О.“ да заплати на П. П. С. сумата в размер на 1624,80 (хиляда шестстотин двадесет и четири лева и осемдесет стотинки) – разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: