

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6647** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Агенцията по заетостта - редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Дирекция „Бюро по труда-Р.“- [населено място], - редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита от дискриминация - редовно призован, не се представлява.

Постъпило е становище от същия, с което заявява, че не възразява делото да бъде гледано в негово отсъствие, а в останалата си част има характер на писмени бележки.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Агенцията по заетостта и Дирекция „Бюро по труда-Р.“-гр. Пловдив срещу Решение № 187 от 12.06.2024 г. по преписка № 243/2023 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация, ведно с доказателствата приложени към нея.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на процесуалния представител на жалбоподателите я от 16.07.2024 г., с която представя доказателства по опис.

ЮРК. Х.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка, както и представените доказателства от нас от 16.07.2024 г.

СЪДЪТ намира, че следва приеме административната преписка, доказателствата, приложени към жалбата, както и тези с молба от 16.07.2024 г. на жалбоподателите.
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА представените с молба на жалбоподателя от 16.07.2024 г. писмени доказателства.

ЮРК. Х.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Х.: Моля да отмените като незаконосъобразно поради всички съображения, изложени в жалбата ни. Твърдя, че наложената санкция е незаконосъобразна, тъй като два пъти налагат санкция на едно и също юридическо лице. Дирекция „Бюро по труда“ и Агенция по заетостта са едно и също нещо. Просто Дирекция „Бюро по труда“ е териториално поделение на агенцията. Смятам, че е нарушено правото на защита, тъй като в този Констативен протокол, въз основа на който тръгва цялата процедура ясно е казано, че обектът се намира на партерно ниво и че на входа има праг, който представлява пречка за хора в неравностойно положение. Въз основа на този протокол получаваме уведомление. Дирекция „Бюро по труда“ е на втори или трети етаж. През цялото време видно от протокола говорим за преодоляване на този праг на партера и те знаят, че сме имали подвижна рампа и звънец, който много често е чупен от вандали, както и подвижната рампа. Рампата се намира на входа на самата сграда. Имали сме там маса, защото когато дойде някой човек да може да звънне на звънеца и да слезе служител. По време на проверката е имало такава подвижна дървена рампа и звънец, който явно не е работил, но при всички случаи след констатациите и преди да приключи на ниво КЗД, включително и по време на това заседание ние вече бяхме и им бяхме доказали със снимки и доклад, че е изградена масивна бетонна рампа, звънецът работи и има маса и стол и всичко необходимо, за да се преодолеят всички тези неща, за да се преодолее констатираното в протокола. След това излизат с решение, което е изцяло извън предмета на всичко, за което ставаше дума. Изведнъж ни санкционират за това, че няма достъп до етаж, на който е бюрото по труда, но никой не е констатирал това и не ни е дал указания в тази насока. Никъде в решението, освен нарушение на бланкетната норма от Закона за защита от дискриминация не е посочено в какво конкретно се изразява нарушението, коя правна

норма сме нарушили на Закона за хората с увреждания или наредбата за достъпната среда. В крайна сметка там влизат, да речем слепи хора и други хора, сградата не е наша, ние сме едни от всичките структури. Да, това не е оправдание, но сме направили каквото можем, включително и това, което сме представили. Изпълнили сме указанията и това са тези допълнителни доказателства, които сме представили. От една страна смятам, че сме преодолели всички възможни препятствия за достъпа на хората, включително с подемика, но за мен е съществено нарушение това, че през цялото време говорим за партера и в един момент получаваме наказание за нещо друго, което не е споменавано изобщо. Моля да отмените решението като незаконосъобразно на всички основания, които сме посочили.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: