

Протокол

гр. София, 26.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 26.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7822** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,55 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Д. Р. - подсигурен, явява се лично, и с адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподателят заявява, че разбира български език и няма нужда от преводач.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на 01 сектор при отдел „Оперативен дежурен център“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете преписката. Представям доказателства с копие за ответната страна: във връзка с твърдението, послужило като

фактически мотив за издаване на заповедта, че доверителят ми не е предприел връщане и не е заявил желание да се върне – представям копие от Нота на Афганистанското посолство в Република Б., видно от която предвид новосъздадената обстановка в А. от м. 08.2021 г. се преустановява издаването на пътни документи по отношение на всички афганистански граждани, за неопределен срок от време. Представям декларация, с нотариална заверка, за осигуряване на жилище и издръжка на чужденеца, в уверение на това, че същия разполага с адрес, на който да бъде намерен, документ за собственост на гаранта декларатор, удостоверение за идентичност на име на гаранта, документи, удостоверяващи трудова дейност - трудови договори, в уверение на това, че гарантът разполага с достатъчно средства за издръжка на чужденеца, както и призовка от Дирекция "Миграция" – МВР, за явяване пред органите на Дирекция "Миграция" за беседа. Тъй като доверителят ми е провеждал перидично беседи, но с друг, компетентен да изпълнява ПАМ орган - Дирекция "Миграция" - МВР, необосновано ответникът е счел, че е налице опасност от укриване. Моля съда да изиска от трето неучастващо лице - директор на Дирекция "Миграция", информация относно това дали и в какъв период доверителят ми се е явявал пред органите на Дирекция "Миграция", колко често. Моля да допуснете 1 свидетел при режим на довеждане, когото водим – гарант-декларатора, който да потвърди пред съда възможността да изпълнява този си ангажимент. По този начин може да се докаже липсата на опасност от укриване. Считаме, че опасност не е била налице, тъй като е бил в постоянен контакт с миграционните органи. Във всеки един момент е могъл да бъде намерен.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да не приемате днес представените писмени доказателства, тъй като същите не допринасят за изясняване на делото нито от правна, нито от фактическа страна и нямат отношение към оспорения административен акт. Считам, че доказателственото искане е неоснователно, тъй като взаимоотношенията на жалбоподателя с друга структура на МВР нямат отношение към отдел „Миграция“ - СДВР. Действията на други административни органи нямат пряко отношение към оспорвания административен акт, издаден от орган на СДВР

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката, да приеме днес представените писмени доказателства от адв. И. като относими, следва да допусне като свидетел лицето В. В., не следва да уважава искането за задължаване на третото лице, доколкото ответната страна каза, че не оспорва, че може да има такива явявания, но ги намира за неотнесими, т.е. ответникът не оспорва факта, че лицето е контактувало с Дирекция "Миграция".

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства.

ДОПУСКА до разпит В. К. В.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. за задължаване на третото лице.

СНЕ самоличността на свидетеля, както следва:

В. К. В. – 61 год., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство с жалбоподателя, без дела със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК,

същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. В.:

Имам финансови възможности, както и жилище. Собственик съм на жилището в[жк], [жилищен адрес] в С..

Показа се на свидетелката декларацията.

СВИДЕТЕЛКАТА: Тази декларация аз съм я подписала. Подписът ми е нотариално заверен. Потвърждавам изложеното в нея, че ще подсигурия място за обитаване на Р.. Имам и възможност да му подсигурия средства. Аз работя. Аз съм магистър-фармацевт. Различно е възнаграждението ми от първоначално посоченото в трудовия договор. Той е стар. Едната аптека е срещу XVIII поликлиника, а другата е в „Х. Д.“ - срещу XXIII поликлиника. Решила съм да помогна на Р.. Познавам го, той е много добър човек, реших да му помогна. Познавам го повече от 3 години. Съпругата му е българска гражданка.

АДВ. И.: Къщата е изгоряла и не е възстановена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Съпругата ми живее в[жк], [улица]. Тя живее при майка си и баща си. Живеехме на този адрес от 2015 г., но къщата изгоря.

СВИДЕТЕЛКАТА: Доходът ми е около 1600 лв. с бонусите. Имам възможност да осигурявам издръжка за колкото време е необходимо. Не сме подали тези документи пред ответника, защото не знаехме. Адв. И. ни посъветва и го направихме.

На въпроси на юрк. В., ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Заедно сме със съпругата ми, не сме прекъсвали. Живеем заедно, но сега, като няма къде да спи, тя е при майка си и баща си, но ние си продължаваме живота заедно. Там за мен няма място, затова не представям декларация оттам.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

СЪДЪТ запита адв. И. във връзка със заповедта за връщане в страната по произход - С..

АДВ. И.: Има на л. 15 заповед за поправка на тази фактическа грешка.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен. При издаването му сериозно са нарушени административнопроизводствените правила, а именно чл. 26 за уведомяване и започване на производството и чл. 34 за участие на страна в произв, като ответникът не се е позовал на чл. 34, ал. 4 АПК да изключи доверителя ми от участие в производството по издаване на административния акт. Считаю нарушенията на административнопроизводствените правила от страна на ответника за съществени, тъй като е попречило на ответника да направи адекватна преценка дали следва да се наложи в действителност най-тежката мярка по отношение на чужденеца или е възможно целта на закона да се постигне с по-лека такава. В конкретния случай неуведомяването е попречило е на чужденеца да се снабди с необходимите документи, които да представи, за да се направи преценка дали разполага с жилище и дали има лице, съгласно да му осигури издръжка. Това са

чужденци, които не са запознати с българската правна система и факта, че в Б. съществуват различни органи - Дирекция "Миграция" - МВР, сектор „Миграция“ - СДВР. Същият се е явявал периодично пред друг орган - Дирекция "Миграция" - МВР, във връзка с друга наложена административна мярка – връщане. Компетентният за изпълнение на мярката орган е счел, че не са налице предпоставки за задържане. Доверителят ми не е имало как да знае, че може да поиска налагане на по-лека мярка и пред друг миграционен орган, а именно сектор „Миграция“, поради което не е представил в срок документи. Не е бил изслушан, не му е дадена възможност да представи релевантни документи. В този смисъл, мярката е необосновано постановена, доколкото не е била налице опасност от укриване. Същият има близки на територията на страната - лице, с което е във фактическо съжителство, има адрес да бъде локализиран, явява се пред друг миграционен орган. Същевременно е налице обективна невъзможност да се завърне в А., поради неиздаване на документи от посолството, което е спряло да издава документи от август миналата година. Дори да е искал, не е имал обективната възможност да се снабди с документи за пътуване, както и до момента. Настаняването му в СДВНЧ губи правен смисъл, тъй като изначално е ясно, че мярката няма да бъде изпълнена. Моля да отмените заповедта.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Същата отговаря на законовите изисквания и не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при нейното издаване. Считаю, че административният орган правилно е определил и взел процесната административна мярка по отношение на жалбоподателя, като моля да имате предвид, че незнанието не оправдава бездействието на нито едно лице на територията на страната. От друга страна, моля да имате предвид, че административният орган, който е издал административен акт следва той да следи неговото изпълнение и действията на други структури или други структурни звена нямат отношение към процесния случай. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: