

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7298** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. А. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Х. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, не се представлява.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 25.10.2023 г. молба от юриск. А., с която уведомява съда, че няма да присъства процесуален представител на КЗЛД в откритото съдебно заседание, моли да се приемат настоящите писмени бележки и взема становище по същество.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Н. М. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото, и пълномощник Н. Н. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно уведомен, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебна компютърно-техническа експертиза на 17.10.2023 година.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Х., постъпила по делото на 17.10.2023 г., с която моли в случай на закъснение да бъде изчакан за днешното съдебно заседание, тъй като на същата дата в 13,20 ч. е призван в СРС, ГК, 28 състав.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Х., постъпила по делото на 17.10.2023 г., с която моли съдът да увеличи определения депозит от 300 лева с 250 лева – общо 550 лева, поради факта, че положеният труд, частично проведен в лабораторни условия със

скъпо струващ софтуерен ресурс, предвиден и разработен за криминални изследвания с цел установяване на достоверност и анализ на относими данни, е повече от внесения и определен от съда депозит. Представя се справка-декларация по изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Н. М., постъпила по делото на 13.10.2023 г., с която се представят доказателства: протокол от съдебно заседание на СРС, НО, 20 състав, по НАХД № 20241/2018 г. – 3 броя заверени преписи; протокол от 16.07.2018 г. по ДП № 2919/2017 г. по описа на 06 РУ-СДВР – 3 броя заверени преписи; протокол от 24.07.2018 г. по ДП № 2919/2017 г. по описа на 06 РУ-СДВР – 3 броя заверени преписи.

Адв. А.: Запознати сме с писмените доказателства. Считаме, че са неотнесими към изясняване на спора. Да се приемат. Колко съдът ще ги кредитира, ще се произнесе с крайния съдебен акт, тъй като същите са в подкрепа тезата на заинтересованата страна за правомерно, поради тези причини в други производства – осъществяване на видеонаблюдение и видео записване.

Пълн. М.: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата  
СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата от 13.10.2023 г. от заинтересованата страна постъпилите писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към извършване на оглед на представеното доказателство, находящо се на стр. 22, том I от делото, при участието на страните и преди изслушване на депозираната С. по реда на чл. 204 ГПК.

ПРИСТЪПВА към възпроизвеждане на съдържанието на представения видеозапис на флаш памет.

Възпроизвеждането на записа се извършва от системен администратор - Д. В. В. от АССГ, на предоставената от съда компютърна конфигурация, в присъствието на съдебния състав и явилите се страни.

ВЪЗПРОИЗВЕДОХА се четири броя файла с видеозаписи М.-4 формат с обща продължителност 1,47 мин. и 4 броя снимки jpg формат.

Пълн. М.: По огледа - това, което прави впечатление, е, че изображенията не са датирани откъм време. Това има значение най –малко от два аспекта: първо, от

действието на регионалната защита на личните данни на територията на страната. Би следвало, ако се твърди нарушение на регламента, то това да е станало по време на действията на регламента от една страна и да е съответно факт в миналото спрямо жалбата на жалбоподателя, с която е сезирал административния орган. В момента не може да се направи такава относимост, така че тези материали да са с доказана автентичност по време, което да предхожда сезиране на комисията.

Вижда се автомобил в определен цвят, вероятен модел и без регистрационен номер. Става въпрос за бетонова или асфалтова площ, върху която се движи автомобил и в горната част на видео снимките, нещо като бетонна ограда, зад която няма нищо. Това за мен специално, предполагам и за другия представител и заинтересованата страна, не дава възможност да се направи някаква връзка между адреса, на който се твърди в жалбата, че се осъществява видеонаблюдение, или респективно биха могли да се цитират лични данни и тези видео материали. Няма някакъв ориентир, който да е неизмерен във времето и който да отнесе снимките точно към това място.

Не сме пристъпили към изслушване на СТЕ, но там има таблична форма – опис на файловете, и се твърди, че това са снимки от 6.7.2022 г. и те са записани на 11.7.2022 г., а една от тях е на 12.7.2022 г. Ако това е така, мисля, че един оглед на мястото на сградата ще покаже дали зад бетонната ограда е празно, както е на изображенията или не е празно, дали има нова сграда. Дали е възможно 2022 г., както е описано в експертизата, тези снимки да са били с това изображение. Има нещо много смущаващо в това, което виждам в експертизата: единият от файловете е записан на 12.7.2022 г., след завеждането на жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство, което повдига редица въпроси, ако флашката е била представена в съда, кой и как е добавил този файл от 12.7.2022 г.? Това би било да бъде и инкриминирано деяние, не знам, не мога да кажа.

Адв. А.: Във връзка с двете молби, постъпили от вещото лице, по отношение на завишение на депозита, не възразяваме. Моля съдът да се произнесе по този въпрос, с оглед окончателното възнаграждение на вещото лице. Ние ще имаме въпроси към вещото лице, с оглед депозираното заключение, поради което и с оглед на постъпилата втора молба за служебна ангажираност от 13,20 часа и обективна невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание от 13,30 часа, моля да се даде възможност на вещото лице в следващото съдебно заседание да бъде изслушано, във връзка с депозираното заключение. Предвид направения оглед в днешното съдебно заседание и констатираното вътре, и така както е посочено, като общо съдържание на паметта на вещото лице, моля същото да възпроизведе находящите се снимкови файлове към заключението, като приложение към същото. Видно, че е направило съответните стоп кадри от страна на видеофайловете и делото да бъде отложено.

С оглед становището на страните, необходимостта от изслушване на експертизата и молбата на вещото лице, съдът обявява петминутна почивка в 13,54 ч.

СЪДЪТ възобновява съдебното заседание при същия съдебен състав, същите явили се страни и явилото се в залата вещо лице Н. Х. в 14,07 часа.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото компютърно-техническа експертиза на 17.10.2023 година и пристъпва към изслушване на същата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Н. Н. Х., 44-годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: С оглед отговорите на стр. 1 и 2, на въпрос 1 и 2, по отношение на установения обсег и периметър на видеонаблюдение, възможно ли е при ваш оглед и посещение на място на сградата, в която живеят както жалбоподателят, така и заинтересованото лице в [населено място], да посочите или да определите точното или приблизително местоположение на камерата, от която са осъществени тези записи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип да, технологично е възможно. Трябва да видя запис или в момента, каквото се прожектира, за да мога да го сравня като периметър на заснемане.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Адв. Х.: Нямам въпроси.

Пълн. М.: Нямам въпроси.

Адв. В.: Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: От какво устройство са направени тези записи, ако сте ги изследвали, установили ли сте конкретно устройство, което е извършило въпросните записи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Метаданните на самите записи съм ги изследвал, в тях не са отразени нито модел, нито устройството, което е заснемало, а само техническите параметри, които са заснети - резолюция, кадри и съответно вида на комплексите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Видео 4 е с различни ширина и височина, респективно резолюция, спрямо видео 1, 2 и 3. Те от едно и също устройство ли изхождат или са от различни? Каква е причината за различната резолюция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип видео охранителната система работи на една резолюция, както е зададена. Това е по-скоро от друго устройство. Може да е направено, едното да е снето като данни от видеорекордера или в случая може да е от карта памет, поставена, но не знам конкретно хардуера какъв е, а другите видеа може да са направени чрез заснемане през приложение, което е свързано към камерата, която прави интерполация - друга резолюция - самият или мобилен апарат, или екранът, от който е заснеманото видео, реално през смартфон, който е свързан към устройството може да води текущ запис.

На въпрос на съда вещото лице отговори: Записът да е изготвен от това, което се прожектира през приложението, което е свързано към видео охранителната система и съответно се запазва резолюцията на устройството, което прави записа. Интерполацията е технически термин, който повишава или понижава качеството на видеоизображение векторно или растерно, съобразно пикселите - пикселизация.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Тези записи, които ние видяхме, преди Вие да дойдете, според Вас автентични ли са? Записът реално от първоизточника ли е предоставен или е имал някакви последващи манипулации върху данните, било от метаданни, било върху картина, върху нещо друго?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не мога да кажа, дали записът е от първоизточник. Мога да кажа, че не са коригирани записите от гледна точка да има монтаж върху записа, да е слаган часовник, да е изрязвано – това мога да го установя, и на това съм правил

анализ, но първоизточника няма как да го установя.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.:** Не става дума за изрязване, а за някакъв вид презаписване.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Възможно е технологично.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.:** Доколкото от това, което видяхме, става дума за записи, които са правени през телефон. Има ли данни за модел на телефон?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Всичките метаданни са в таблица № 1, ако имаше допълнителни данни като модел и марка на устройството, по подразбиране ги слага, но потребителят може да ги маха. Предварително може да бъдат спрени за отразяване. Също и при препращане през някое приложение те се съхраняват автоматично за всички модели, ако е препращано през някое приложение.

**Пълн. М.:** Въпросите в експертизата са посочени от жалбоподателя в предишно съдебно заседание и в трите въпроса, които са зададени се съдържа изразът „наблюдение“. В първия въпрос се говори за наблюдение. Вторият въпрос: „Наблюдават ли се определени обекти“? Трети въпрос: „Какъв периметър има това видеонаблюдение“? Има градация на изразните средства, което насочва към осъществяване на видеонаблюдение. За щастие сте се въздържал в текста на заключението да използвате израза, тъй като виждам, че на втора страница говорите за видеоизображение и смятам, че точно това е коректният израз, дотолкова, доколкото се коментира характеристиките на компютърна система и въобще всякакъв вид видеоизображение – записи, би следвало да се преценява изображението. Във връзка с тези мои предварителни бележки, питам следното: Това, което ви е представено във флаш паметта, единствено в резултат на запис от камера, монтирана на определено място неподвижно ли може да бъде или може от различни записващи устройства – фото, цифрови фотокамери, имат режим видеозаснемане, при възможности, особено по-модерните, да се задава различен формат на записа. Не мога да бъда конкретен, знам че има такива, виждал съм, но технически не мога да цитирам. Може ли да отговорите, тъй като така са зададени въпросите от жалбоподателя, може би случайно или не, тенденция е да се насочи към наблюдение и видеонаблюдение, а не за това, какво е изображението на записите. Ако това е доказано видеонаблюдение, по какви аргументи може да се изключи, че не е друг тип записващо устройство?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Поради липсата на метаданни от точното устройство, от което е заснето, не мога да отговоря конкретно какво устройство го е направило. Може да е устройство, камера, но предвид, че образа не се движи, трябва да е стационарно, но технически е възможно. Мога да гарантирам, че не е устройство, което е държано с ръка.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.:** На база данните, които са представени, възможно ли върху тези файлове да се въздейства на информацията, която съдържат постфактум от когото и да било – жалбоподателят или някой друг, но не от първоизточника за който се твърди?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Имам софтуер, който проверява след акта на заснемане, дали има въздействие от гледна точка на изрязване и монтиране, било и на дата или вътре при изображение или добавяне на данни. Не съм установил такова нещо. Метаданните нямат защитен механизъм и не могат да се възстановят в последствие.

**СТРАНИТЕ (поотделно):** Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на компютърно-техническата експертиза.

На вещото лице Х. да се изплати възнаграждение в общ размер на 550 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за донесен депозит в размер на 250 лева за вещото лице.

УКАЗВА, че при неизпълнение указанията в срок, съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

Адв. А.: Предвид извършения оглед, както и описаните от вещото лице и снимкови файлове, както и с изслушването му в днешното съдебно заседание, моля да бъде допусната до изслушване допълнителна СТЕ, която да отговори на следните въпроси:

1. По отношение на снимковите файлове, вещото лице да посочи какви са техните характеристики, има ли данни за тяхна манипулация, както и да ги възпроизведе на хартиен носител като приложение към заключението си.

2. След оглед и измервания на място в жилищната сграда, находяща се в [населено място], [улица], и респективно самостоятелните обекти, находящи се в нея, които се обитават от жалбоподателя и заинтересованото лице, да отговори на въпроса: Къде е била разположена камерата, от която са направени видеозаписите с идентификации видео № 1, 2, и 3, които са предмет на основната СТЕ, като вещото лице онагледя отговора на този въпрос със схема, скица или снимково изображение, като приложение към допълнителното заключение.

Нямаме други искания.

Адв. В.: По въпроса за настоящото искане за назначаване на допълнителна СТЕ, моля същото да не бъде уважавано. Въпросите, които се поставят не са относими към предмета на делото и не по никакъв начин не допринасят за изясняване на обективната истина.

Пълн. М.: По искането за допускане на допълнителна СТЕ, не ми стана ясно допълнителна компютърно-техническа ли ще е, защото допълнителна би могла да се назначава, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно. Аз мисля, че жалбоподателят и процесуалните му представители зададоха своите въпроси и нямаха други въпроси. Не чух да възразяват срещу приемането на това заключение, така че не е ясно в каква сфера. Ако експертизата ще е техническа, без да е компютърна, какво точно ще се изследва? Не стана ясно същото вещо лице ли, друго вещо лице ли, какви специални знания да приложи то, а ако трябва да се влиза в жилище, какво точно действие ще се извършва? Не искам да цитирам други процесуални закони и какви действия и кога може да се влиза в жилище. Не мисля, че се

налага такава експертиза. Беше отговорено на въпросите и не виждам да има някаква непълнота, а и какво вещо лице ще извършва тази експертиза?

По направеното доказателствено искане за допускане изслушване на допълнително заключение: Съдът намира същото за неоснователно, като съображенията за това са следните:

Изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза не е оспорена своевременно по реда на чл. 200, ал. 3 ГПК от процесуалните представители на жалбоподателя, като не са налице и предпоставките по смисъла на чл. 201 ГПК за допускане изслушване на допълнително заключение, съобразно която норма такова се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, каквато хипотеза съдът намира, че в случая не е налице. Следва да се посочи и че част от поставените като допълнителни задачи към експертизата от жалбоподателя са неотнормирани към предмета на доказване по настоящото дело, а от друга страна, на представената флеш памет се извърши оглед по реда на чл. 204 ГПК в настоящото открито съдебно заседание.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане изслушване на допълнително заключение на СТЕ.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. А.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Претендираме разноски, за което прилагаме списък по реда на чл. 80 ГПК вр. чл. 144 АПК, ведно с доказателства за реалното изплащане на адвокатския хонорар, с препис за насрещните страни. Моля за срок за писмени бележки.

Пълн. М.: Моля да прецените на първо място, че от първо подадената жалба на жалбоподателя до КЗЛД е с такива реквизити, които, съгласно утвърдена практика на този административен орган, те не подлежат на разглеждане. Липсват основни реквизити. Чл. 28 от Правилника за дейността на КЗЛД. Направили сме искане в писмена

форма, с което искаме прекратяване на производството, поради липса на правен интерес на жалбоподателя да оспорва административния акт, тъй като той не го засяга по никакъв начин. Ако жалбата пред комисията не съдържа реквизитите по чл. 28 от Правилника за дейността на тази комисия, тя би могла наистина да се разглежда, но тогава се разглежда като сигнал. Ако е сигнал обаче сезирацията документ, с който жалбоподателят П. сезира комисията, то там той дефинитивно по силата на закона не твърди нарушени свои лични данни. Неговият правен интерес просто дефинитивно още от начало не съществува да атакува административния акт и оспореното решение на КЗЛД. Не е нужно да цитирам разпоредбата на чл. 147, ал. 1 АПК, достатъчно в писмените актове, които са депозираны и се намират към преписката, това е направено. Самата комисията е последователна в становището, че нередовни жалби не се разглеждат и дори това е залегнало в някой от годишните отчети, които комисията дължи на Народното събрание, известни са и на сайта на комисията и в други източници. Въз основа на това съображение отново моля да се произнесете в този смисъл, като прекратите производството.

Адв. В.: Жалбата е неоснователна. Изложените твърдения, че не е осигурен достъп на проверяващия екип, не отговарят на истината. Видно от материалите по делото е осигурена възможност за достъп до събиране на доказателства от страна на проверяващия екип. Предоставен е достъп до проверяваната вещ, като същата е изследвана от инспектори на комисията, а констатациите им за техническото му състояние са обективирани в констативен протокол от 13.5.2021 г., който е наличен и достъпен в материалите по делото и чиито заключения не виждам нужда да повтарям отново пред съда. Не се установява също наличие на видео рекордер, записващо устройство или друг носител на данни, на който да се съхраняват записи от видео кадри от процесната камера за минал времеви период. Административният орган правилно и всестранно е преценил всички събрани доказателства и установени факти и обстоятелства в хода на производството и при произнасянето си по същество, правилно е приел сигнала на жалбоподателя в настоящото съдебно производство като неоснователно. С оглед на това, моля да потвърдите оспореното решение на комисията като правилно и законосъобразно, като оставите жалбата без уважение. Претендирам разноски на основание чл. 143, ал. 4 АПК.

Пълн. М.: Във връзка с казаното от адв. В., за да се търси каквато и да била отговорност по реда на ЗЗЛД за видеонаблюдение, трябва да е доказано, че се осъществява такова. От заключението на експерта, което беше изслушано в днешното съдебно заседание стана ясно, че



възможно е тези записи, които представи жалбоподателят, ако приемем с ясен произход, автентичност и независимо, че не е ясно кой къде и кога ги е съставил, възможността тези записи да са в резултат на действие на друго записващо устройство освен видеокамера или процесната видеокамера, тази, която се твърди че съществува, е самостоятелно основание, да се приеме, че няма основание за ангажиране на отговорност на заинтересованата страна.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.:** Присъединявам се към казаното. Бих искал да обърна внимание на съда, с оглед кредитирането на показанията на свидетеля, доведен от жалбоподателя. Обърнахме внимание с документите, които представихме, че в нейните показания тя спомена, че не беше запозната, че мъжът ѝ е дал показания. Ние показахме протокол от съда. В показанията, които тя изложи, конкретизира, че ме е добавила във фейсгрупа по имейл адрес, който ми го има. Това технически е невъзможно. Няма как. Всеки може да си направи справка.

Адв. В.: Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатския хонорар.

Адв. Х.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на заинтересованата страна.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на процесуалните представители на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**