

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2600** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.36 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВТОРА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ШЕЙНОВО“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН ПО ПРОГРАМА „РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ“ 2021-2027 Г., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. А. с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. К. : Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Втора специализирана акушеро-гинекологична

болница за активно лечение Шейново“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор д-р Р. Л. В., чрез адв. В. К., срещу волеизявление на ръководителя на Управляващия орган по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г. от 10.02.2026 година за одобряване на Оценителен доклад за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедура за подбор на проекти по Процедура №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, с който проектно предложение № BG05SFPR002-1.004-0481 с наименование „Подобряване на работната среда във „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“, е класирано под № 213 в „Списъка с резервни проектни предложения за регион в преход, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансов ресурс“, с крайна оценка 71.50 т. и общо допустими разходи 168 564,90 евро.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника, включително и на оптичен диск.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.03.2026 г. от процесуалния представител на ответника становище с приложени по опис писмени доказателства, обособени в 1 брой червен класьор.

ДОКЛАДВА определение от 19.03.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствена тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.03.2026 г. от процесуалния представител на ответника, с приложени по опис писмени доказателства.

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Да се приемат и допълнително представените след разпореждане на съда доказателства.

Във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя по точка 1 на последната страница на жалбата да бъдат представени всички документи, протоколи, оценителни листове, становища, мотиви и вътрешни актове, свързани с първоначалното техническо и финансово оценяване на проектното предложение, считам, че същите не са релевантни към настоящия спор, тъй като касаят предходна оценка. Те са приложени към предходното дело. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. К.: Поддържам искането. В жалбата имаме твърдение, че всъщност нямаме абсолютно никаква промяна на фактическата обстановка. Имаме едно и също проектно предложение, едни и същи критерии, по които да се извърши оценяването като крайният резултат е един при първото оценяване, а при същите критерии и при същата фактическа обстановка имаме нови оценки и нова комисия. Получаваме и по-ниски точки.

Разбирам произнасянето на другата инстанция в смисъл, че по тези критерии, по които оценката е извършена погрешно, следва да се извърши наново. Защо да правим оценка на цялото проектно предложение наново. Искам частично да се направи, само на тези, защото по този начин разбирам указанията на съда.

Ю.. А.: Считаме, че същите не са релевантни, тъй като касаят производството по отношение на първата оценка. Втората оценка е извършена при спазване на указанията на първоинстанционния и на ВАС, като е извършена нова оценка от нови оценители при спазване на същата методология.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените със становище от 06.03.2026 г. от процесуалния представител на ответника по опис писмени доказателства, обособени в 1 брой червен класьор, включително 1 брой оптичен диск.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изисканите от съда и представени с молба от 23.03.2026 г. от ответника писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА за прилагане административно дело № 10379/2024 г. по описа на АССГ, III отделение, 57^{-и} състав, както и административно дело № 7186/2025 г. по описа на ВАС, VII отделение.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.05.2026 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: