

РЕШЕНИЕ

№ 6658

гр. София, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7509** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 4, представлявано от управителя С. И., срещу Решение № 1518/31.03.2023г. по НАХД № 8997 по описа за 2022г. на Софийския районен съд, НО, 104-ти състав.

С обжалваното решение съдът е потвърдил наказателно постановление (НП) № СФ-17-ДНСК-93/16.06.2022г. на заместник-началник на Дирекция за национален строителен контрол, [населено място], с което на „Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева, за извършено нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 3 вр. с чл. 169, ал. 3, т. 1, 2, 3 и 4 ЗУТ, на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение. Сочи се, че решаващият съд не е обсъдил доводите на жалбоподателя срещу издаденото наказателно постановление. Счита, че нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност, не е извършено. Излага се още, че в наказателното постановление липсва посочване на мястото на извършване на нарушението, както и намира датата, сочена за извършване на нарушението за грешна.

Прави се искане за отмяна на решението на Софийския районен съд, като се отмени изцяло и издаденото наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът редовно призован, не се явява и не се представлява. Депозирана е молба, с която поддържа подадената жалба и претендира присъждане на сторените деловодни разноски пред двете инстанции.

Ответникът - заместник-началник на Дирекция за национален строителен контрол, [населено място], се представлява от юрк. А., който оспорва жалбата и прави искане за отхвърляне на депозираната касационна жалба, като обжалваното решение на Софийския районен съд бъде потвърдено като правилно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратува, прокурор Куман Куманов, счита касационната жалба за неоснователна, поради което поддържа, че същата следва да бъде оставена без уважение.

Административен съд София – град, X. -ми касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени в касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна, по следните съображения:

При постановяване на решението си, районният съд от фактическа страна е установил, че „Техникъл консалтинг сървисис“ ЕООД е сключило Договор № Д-66/27.11.2020г. с възложител „Национална компания индустриални зони“ ЕАД в качеството си на консултант (строителен надзор) и е извършило оценка за съответствие на инвестиционен проект с основните изисквания към строежите, отразена в комплексен доклад № 62/12.11.2021г., за строеж „Паркинг за товарни автомобили” - четвърта категория, в УПИ Ш-000273, м. „Спорното“ /поземлен имот 18174.62.902 по КК/, [населено място], [община], Софийска област.

При извършена служебна проверка по реда на чл.156 от ЗУТ на издадено от главния архитект на [община] разрешение за строеж № 26/25.01.2022г. и одобрен инвестиционен проект за гореспосочения строеж, отразена в констативен протокол № 161/10.02.2022г. е констатирано, че инвестиционният проект е разработен във фаза технически проект по части: „Пътна“, „Организация и безопасност на движението“ /ОБД/, „Улично осветление“ /УО/, „Геодезия“, „Водоснабдяване“, „Канализация“, „Отводняване“, „План за управление на строителните отпадъци“ /ПУСО/ и „План за безопасност и здраве“ /П./, като оценка за съответствието е извършена от „Техникъл консалтинг сървисис“ ЕООД с комплексен доклад № 62/12.11.2021 г.

Установено било, че за предвидените 4 броя обслужващи сгради и автомивка не са разработени части „Архитектура“ и „Конструкции“, а за автомивката и част „Технологична“, като се разглеждат в общ план - брой, местоположение, без данни за техния вид, предназначение, размери, начин за закрепване към терена,

носимоспособност, устойчивост и др. В инвестиционния проект липсвали и проектни решения за сградните ВиК и ел. инсталации.

На дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № СФ-17 на 04.05.2022г. в сградата на ДНСК за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 142, ал. 5, т. 3 вр. с чл. 169, ал. 3, т. 1, 2, 3 и 4 ЗУТ. Актът бил съставен в присъствие на представител на санкционираното дружество и връчен на датата на съставянето му. Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено и обжалваното наказателно постановление (НП) № СФ-17-ДНСК-93/16.06.2022г. на заместник-началник на Дирекция за национален строителен контрол, с което на „Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева, за извършено нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 3 вр. с чл. 169, ал. 3, т. 1, 2, 3 и 4 ЗУТ, на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ.

За да потвърди НП, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на техните правомощия, при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел, че касаторът е осъществил състава на вмененото му нарушение, поради което законосъобразно му е наложено наказание, както и че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН за маловажност на деянието.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи на въззивния съд. Одобрените и съгласувани инвестиционни проекти са основание за издаване на разрешение за строеж съгласно разпоредбата на чл.142, ал.1 ЗУТ. Всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им с основните изисквания към строежите. Обхватът на оценката, която по естеството си е проверка за съответствие, е рамкиран в чл. 142, ал. 5, т. 1-10 ЗУТ. Смисълът на оценката е да удостовери пред компетентния да издаде разрешение за строеж орган, че проектната документация отговаря на всички лимитативно посочени в чл. 142, ал. 5, т. 1 - 10 ЗУТ изисквания. Тя се извършва като комплексен доклад, съставен от регистрирано юридическо лице - консултант, несвързан с проектанта.

Съгласно чл. 142, ал. 9, изр. 3 ЗУТ комплексният доклад съдържа задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 1-10 ЗУТ. Законодателят е визирал в обхвата на оценката да попада проверката за съответствие с всяко едно от тези изисквания, включително и относимото към процесния случай изискване на чл. 142, ал. 5, т. 3 ЗУТ вр. чл. 169, ал. 3, т. 3 ЗУТ. В този смисъл докладът, изготвен от консултанта, следва да съдържа всички реквизити по чл. 142, ал. 5 от ЗУТ, тъй като това представлява основното и задължително съдържание на доклада, като незасягането в комплексния доклад на някое от изискванията по чл.142, ал.5 от ЗУТ е в противоречие с императивното изискване на чл. 142, ал. 9, изр. 3 ЗУТ.

Неоснователно е възражението на касатора, че в задължителния обхват на оценката (проверката за съответствие) по чл. 142, ал. 5, т. 1-10 ЗУТ, дължима от консултанта, се включвали единствено и само частите от оценявания инвестиционен проект, които са проектирани и са му възложени за проверка, като същата оценка не обхващала части, които не са проектирани и следователно нямало как да проверява за съответствие. Подобен довод е в противоречие с императивното изискване на чл. 142, ал. 9, изр. 3 ЗУТ. Комплексният доклад съдържа задължително оценка за изпълнението на всяко

едно от изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 1 – 10 ЗУТ, в това число и на чл. 142, ал. 5, т. 3 ЗУТ. Отделно от това, законодателят не е обвързал обхвата на оценката за съответствие на строежите с обхвата и съдържанието на подлежащия на оценяване инвестиционен проект, каквито са зададени от възложителя. Т. изключение би довело до обезсмисляне на основната дейност на консултанта по чл. 166, ал. 1, т. 1, пр. 1 ЗУТ - да извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти в обхвата по чл. 142, ал. 5, т. 1 - 10 ЗУТ, т.е., да обективира заключението си относно качествено и нормативно съобразено изпълнение на дейността по инвестиционно проектиране.

Релевантното към предмета на спора изискване на чл. 142, ал. 5, т. 3 ЗУТ препраща към чл. 169, ал. 3, т. 3 ЗУТ, в която норма законодателят е закрепил изискването строежите да се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с изискванията и на нормативните актове за физическа защита на строежите.

Съгласно чл. 5, ал. 1 Наредба № РД-02-20-6 от 19 декември 2016 г. за техническите изисквания за физическа сигурност на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството (обн. ДВ. бр. 1 от 3 януари 2017 г.) при проектиране на строежите се предвиждат, а при изграждането им се влагат, елементи за защита, които осигуряват изпълнението на минималните изисквания за физическа сигурност. Разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6 от 19 декември 2016 г. предвижда, че строежите се проектират и изграждат така, че да осигуряват минималната физическа сигурност срещу посегателства, без да се нарушават условията на предвиденото за тях функционално предназначение, като се спазват изискванията, регламентирани в ЗУТ.

Неоснователно е и твърдението на касатора са липса на посочено място на извършване на нарушението в АУАН и дата на извършване на нарушението. В акта е отбелязано, че дружеството е извършило нарушението при изготвяне на комплексния доклад № 62/12.11.2021г., като в същия е отразено мястото му на съставяне, което съвпада с мястото на извършване на нарушението. Посочената дата в двата акта – 12.11.2021 г., правилно е определена като дата на извършване на нарушението, тъй като деянието е извършено при изготвянето на комплексния доклад, а не при неговото входиране в общинската администрация за гласуване. В тази връзка релевираните възражения за допуснати съществени по тежест нарушения при съставяне на АУАН, съдът намира за неоснователни.

Не се споделят доводите на касатора във връзка с началния момент на откриване на нарушителя, който въпрос е от значение за преценката относно спазването на тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Видно от мотивите към Тълкувателно решение № 4 от 29.03.2021 г. по т. д. № 3/2019 г., ОСС на ВАС I и II колегия, административнонаказателното преследване се изключва по давност, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя, а не от момента, в който е съществувала възможност той да бъде открит, или пък от момента, в който горестоящ в йерархията на администрацията орган е счел, че е налице осъществено нарушение от точно определен нарушител. Застъпено е разбирането, че по смисъла на чл. 34, ал. 1 ЗАНН откриване на нарушителя значи установяване и индивидуализиране на физическото, респ. на юридическото лице, което е отговорно за противоправното деяние, осъществяващо състав на административно нарушение, а не съществуването на възможност това да бъде сторено. В случая нарушението е станало известно на проверяващите органи на 10.02.2022г., когато е извършена проверката по реда на чл. 156 от ЗУТ, при която

контролните органи са установили, че касаторът е осъществил нарушението. Ето защо, доколкото АУАН е съставен на 04.05.2022г., същият е издаден в рамките на 3-месечния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Съобразно чл.237, ал. 1, т. 6, пр. 1 ЗУТ началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец, на лице, извършило оценка за съответствие на инвестиционен проект в нарушение на изискванията на чл.142, ал.5 ЗУТ. Административнонаказващият орган е приложил точно санкционната норма на чл. 237, ал. 1, т. 6 ЗУТ, като е наложил имуществена санкция в размер на 5000 лв. Доколкото размерът на имуществената санкция е определен в предвидения от разпоредбата минимум, то същият не подлежи на редуциране.

Следва да се посочи, че настоящият съдебен състав споделя и изводите на СРС за липса на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН на извършеното нарушение.

Предвид изложеното, касационната инстанция приема, че не са налице касационни основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, съдът приема, че на последния се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен от съда по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, Административен съд София – град, X.-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1518/31.03.2023г. по НАХД № 8997 по описа за 2022г. на Софийския районен съд, НО, 104-ти състав.

ОСЪЖДА „Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция за национален строителен контрол сумата от 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: