

РЕШЕНИЕ

№ 1242

гр. София, 17.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 28.02.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **1897** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на М. С. Д. от гр. С. срещу отказ за попълване на поземлен имот с проекто-номер 665 /стар № 10083/ в действащия регулационен план на м. „НПЗ „И.-север” I част”, обективиран в писмо изх. № 9400-837/5/09 от 19.01.2010 г. на кмета на Р. „И.”, Столична община.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Твърди се, че в проведена процедура по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, по която има и постановено влязло в сила съдебно решение, се установява, че процесният имот не попада в терен, отреден за сервитут на ж.п. „Гара И.”, както твърди административният орган. Възразява се също така, че в процесния случай не е налице спор за материално право, тъй като „ПЕПЖИ С. – 1” не е заинтересована страна по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и не следва да участва в процедурата по попълване на границите на възстановения на жалбоподателя имот. Претендира се от съда да постанови решение, с което да бъде отменен оспореният отказ на кмета на Р. „И.”, Столична община.

Ответникът – КМЕТ НА Р. „И.”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, в съдебно заседание не се явява, не изпраща представител и не взема становище по жалбата. В придружителното писмо по делото счита жалбата за недопустима и моли същата да бъде оставена без разглеждане. Заинтересованата страна – НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „Ж. И. - Ж. С. „С. – 1” - редовно призована, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане на разноските по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С молба В. № 9400-837/25.08.2009 г. съсобствениците на имот пл. № 10083, к. л. 532, м. „НПЗ И.-север”, между които и жалбоподателят М. Стоянов Д., са поискали нанасянето на имота в кадастралната основа на регулационния план на м. „НПЗ И.-север”. Молителите се легитимират като собственици на процесния имот с удостоверение за наследници № 249/20.08.2009 г. и с Решение № 167Б/17.02.2009 г. на Общинска служба по „Земеделие” – Панчарево, с което на наследниците на Мито Пунев Джоджев са възстановени в съществуващи /възстановими/ стари реални граници нива от 0.387 дка, находяща се в строителните граници на Б., м. „Морулево” и представляваща имот № 10083, к. л. 532.

От представена по делото скица-проект за нанасяне на поземлен имот с проектен пл. № 665, к. л. 532, м. „НПЗ И.-север” се установява, че новообразуван имот проекто пл. № 665, с площ от 387 кв. м., е идентичен с част от имот № 10083 от помощния кадастрален план.

Във връзка с подадената молба В. № 9400-837/25.08.2009 г. от Столична община, Р. „И.”, е съставен Акт за непълноти /грешки/ в одобрен кадастрален план, който е подписан само от заявителите, наследници на Мито Пунев Джоджев. Така съставеният акт, видно от писмо изх. № 9400-837/3/23.12.2009 г. на главен архитект на Р. „И.”, е предявен за подпис на ПЕПЖИ „С. – 1”, тъй като възстановената част от бивш имот пл. № 10083 /с нов проекто № 665/ попада в имот „сервитут на ж.п. гара „И.”, собственост на последния.

С възражение В. № 9400-837/4/13.01.10 г. до кмета на Р. „И.”, Столична община, директора на поделение „ЖП С. – 1” е заявил, че възразява срещу нанасянето на имот проекто № 665 /част от бивш имот № 10083/, тъй като същият попада в сервитута на жп гара „И.” – имот № 450, държавна собственост и стопанисван от ДП „НКЖИ” – ЖП С. С. 1. Към

възражението е приложен и АДС № 01660/06.07.1999 г. за недвижим имот с обща площ от 82 162 кв. м., в м. „Гара И.“, който е предоставен на основание § 5 от ПЗР на ЗБДЖ на НК „БДЖ“ – първа ЖП С..

С писмо изх. № 9400-837/5/09 от 19.01.2010 г. К. на Р. „И.“, Столична община, е отказал попълването на поземлен имот с проекто № 665 в действащия регулационен план на м. „НПЗ И.-север - I част“, тъй като директорът на поделение ЖП С. С. – 1 възразява и отказва да подпише констативния акт и в случая е налице спор за материално право, съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗКИР. В мотивите на отказа е посочено още, че ПЕПЖИ С. – 1 е собственик на имот „ж.п. гара И.“, в който попада и имот № 10083 с нов проекто № 665.

С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и приета съдебно-техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице В. Б. Д. в т. 13 /Забележки/ от АДС № 01660/06.07.1999 г. е описан поземлен имот 32963.37.451 с площ от 3 374 кв. м., за който е съставен АДС № 07103/15.04.2009 г. и е отразен в скица № 21/11.05.2007 г. на Агенция по кадастър. Вещото лице е установило, че по действащия за м. „НПЗ „И.-север“ I част“ регулационен план, одобрен с Решение № 387 по Протокол № 16 от 10.07.2008 г. на Столичен общински съвет /СОС/, имот проектен № 665 и поземлен имот с идентификатор 32963.37.451, собственост на ПЖИ, описан в АДС № 01660/1999 г., попадат в терен отреден „ЗА СЕРВИТУТ на ЖП“, като съгласно приложена към експертизата скица-извадка тези два имота не се препокриват териториално и нямат общи имотни граници. По така изготвената експертиза и във връзка с представена по делото скица № 6034/04.12.2009 г. на АГКК за имот с идентификатор 32963.37.450 процесуалният представител на заинтересованата страна е поискал допускане на допълнителна задача към приетата първоначална съдебно-техническа експертиза. Съгласно допълнителното заключение на вещото лице имот с идентификатор 32963.37.450, който е отразен в скица № 6034/04.12.2009 г. на АГКК и описан в АДС № 01660/06.07.1999 г., обхваща цялото гарово пространство на гара „И.“ и прилежащите ѝ площи и е с площ от 79 186 кв. м. В заключението е посочено, че по действащия за м. „НПЗ „И.-север“ I част“ регулационен план, одобрен с Решение № 387 по Протокол № 16 от 10.07.2008 г. на СОС, имот проектен № 665 и поземлен имот с идентификатор 32963.37.450, собственост на ПЖИ, описан в АДС № 01660/1999 г., попадат в терен отреден „ЗА СЕРВИТУТ на ЖП“. Вещото лице е констатирано, че от местоположението на двата имота, отразени върху к. л. № 532 по действащия кадастрален план и скица № 6034/04.12.2009 г. на АГКК е видно, че тези имоти се препокриват

териториално.

По делото са приети като доказателства и скица № 21/11.05.2007 г. за поземлен имот 32963.37.451, издадена от Агенция по кадастър; скица № 6034/04.12.2009 г. на АГКК за имот с идентификатор 32963.37.450; досие № РД-47-00-140/1997 г. по издаване на АДС № 01660/06.07.1999 г.; скица № 1 по адм. дело № 4660/2006 г. по описа на СГС и копие от ПР на м. „ПНЗ „И.-север – I част”, одобрен с Решение № 387/10.07.2008 г. на СОС.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът приема, че жалбата е подадена в изискуемия срок предвид на обстоятелството, че по делото от страна на административния орган не са ангажирани писмени доказателства, от които да е видно на коя дата жалбоподателят е бил уведомен за оспорения акт. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – К. на Р. „И.” в съответствие с предоставените му правомощия по поддържане на одобрените кадастрални планове съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР и издаването на заповеди за съответното изменение на кадастралния план на основание § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР. Процесният отказ е издаден и при спазване на административната процедура, в съответствие с материално-правните разпоредби и в тази връзка се явяват неоснователни наведените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на същия.

Безспорно е установено по делото, че оспореният отказ е постановен във връзка с направено искане от жалбоподателя до кмета на Р. „И.” за попълване на поземлен имот с проекта № 665 /стар № 10083/ в действащия регулационен план на м. „ПНЗ „И.-север” I част”. Производството, което е започнало и се е развило пред административния орган във връзка с направеното искане на жалбоподателя е по реда на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, от което следва спазване на процедурата по чл. 53 и 54 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралния регистър. Следователно при преценката на законосъобразността на постановения отказ, съществено условие е същият да се предхожда от акт за непълноти и грешки, издаден при спазване условията на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 от Наредба № 3/2005г., а именно непълнотите и грешките да са установени на самото място от службата по кадастра с акт по образец, който да е подписан от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици.

Видно от приложения и приет по делото като доказателство Акт за непълноти /грешки/ в одобрения кадастрален план, същият е подписан само от заявителите, без обаче да бъде подписан от заинтересовано лице ЖП С. С. 1 – НК „ЖИ”, на който този акт е бил предявен за подпис от административния орган. От приетите по делото доказателства безспорно се установява, че ЖП С. С. 1 – НК „ЖИ”, на което са предоставени правата върху имоти с идентификатори 32963.37.450 и 32963.37.451 – публична държавна собственост /съгласно АДС № 01660/06.07.1999 г. и АДС № 07103/15.04.2009 г./, е заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР. Видно от приетото по делото допълнение към първоначалната съдебно-техническа експертиза, която не е оспорена от страните и съдът кредитира, като компетентно и обективно изготвена, по действащия за м. „НПЗ „И.- север” I част” регулационен план, одобрен с Решение № 387 по Протокол № 16 от 10.07.2008 г. на СОС, процесният имот проектен № 665 и поземлен имот с идентификатор 32963.37.450, описан в АДС № 01660/1999 г., попадат в терен отреден „ЗА СЕРВИТУТ на ЖП” и двата имота се препокриват териториално. Съгласно изготвената от вещото лице към експертизата скица и очертанието на двата имота се установява, че процесният имот проекто № 665 се нанася върху имот с идентификатор 32963.37.450, за който е издаден АДС № 01660/06.07.1999 г. и е предоставен на основание § 5 от ПЗР на ЗБДЖ на НК „БДЖ” – първа ЖП С.. Безспорно е също по делото, че ЖП С. С. 1 – НК „ЖИ”, в качеството си на засегнато лице от исканото нанасяне на процесния имот, не е подписало акта за непълноти и грешки. Нещо повече, това лице с възражение В. № 9400-837/4/13.01.10 г. до кмета на Р. „И.”, Столична община, изрично е отказало да подпише акта за непълноти /грешки/ в одобрения кадастрален план. В тази връзка следва да се има предвид, че в разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3/2005 г. изрично е регламентирано, че при неподписване на акта за непълноти и грешки от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. Ирелевантно в конкретния случай е от какво естество са направените възражения, както и дали лицето, което не е подписало акта за непълноти и грешки е изложило някакви възражения в писмен вид. Обстоятелството, че е налице отказ да бъде подписан акт за непълноти /грешки/ е достатъчно основание за административния орган да не извърши попълване на имота в кадастралната карта. В този случай законодателят не е предвидил възможност за преценка на административния орган относно основателността и правилността на

направените мотиви за отказа на заинтересованите лица, както и не е обвързал техния характер с отказ на органа да бъдат уважени.

Предвид гореизложеното обжалваният отказ е правилен и законосъобразен, а така подадената жалбата се явява неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и доколкото в настоящото производство от заинтересованата страна е претендирано присъждане на разносните по делото, жалбоподателят следва да заплати на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК на жалбоподателя сумата в размер на 230 лева, представляваща внесен депозит за вещо лице в размер на 80 и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - С.-град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. Д. от гр. С. срещу отказ за попълване на поземлен имот с проектономер 665 /стар № 10083/ в действащия регулационен план на м. „НПЗ „И.-север” I част”, обективиран в писмо изх. № 9400-837/5/09 от 19.01.2010 г. на кмета на Р. „И.”, Столична община, като неоснователна.

ОСЪЖДА М. С. Д. от гр. С. да заплати на НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „Ж. И. - Ж. С. „С. – 1” сумата в размер на 230 /двеста и тридесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: