

Протокол

№

гр. София, 30.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4005** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Р., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – КРДОПБГДСРСБНА, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 15.07.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е изразено становище по представените от ответника писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.08.2019 г. от процесуалния представител на ответната страна писмено становище, с представени допълнително писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.09.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е изразено становище по представената административна преписка.

Адв. Б.: Поддържам така направените молби. В уточнение ще кажа, че считам документи, които съм поискал да бъдат представени в оригинал твърдя, че не съществуват в правния мир, доколкото същите са заверени с „вярно с оригинала“. За това правя искането по чл. 183 от ГПК. След като се запознах с преписката установих, че има ужасно много документи, които са неотнормирани към същата. Просто е представено някакво досие в цялост, което няма в своята съвкупност отношение към предмета на настоящото производство. Има наистина много документи, които нямат въобще никакъв автор, посочен и не носят никакъв подпис. В този смисъл считам, че те само затормозяват производството като ненужни и неотнормирани доказателства. Все пак, ако ги приемете моля да не ги кредитирате, но това ще развия подробно в хода по същество. Поддържам искането по чл. 183 от ГПК. Относно така наречените документи, които не носят нито имена автор, нито някакъв подпис аз считам, че въобще не са документи, които могат да бъдат приобщени като доказателства. Те са просто листове хартия с текст, без по никакъв начин да се изяснява каква е връзката им по производството. Що се отнася до оспорения протокол, ако ответникът действително твърди, че същият не касае доверителя ми, то тогава моля да бъде изключено на друго основание като неотнормирани. Документът е представен като копие по делото. В тази връзка доколкото това е единственият и основен документ, който носи правополагащия факт за зачисляване на доверителя ми към органите на Държавна сигурност аз настоявам и държа на направеното искане. По данни на доверителя ми смятам, че такъв документ изобщо не съществува. Видно от становището, което ответната страна е заела считам, че има косвени индиции за това доколкото се противопоставя на съвсем обикновено искане по реда на процесуалния закон, което може да бъде оспорено в рамките на днешното заседание. Държа да бъде представен оригинала. В противен случай то да се приеме, че такъв не съществува и съответно документът да бъде изключен. Ако отложите днешното заседание за друга дата моля да задължите ответника да представи препис от молбата, с която се запознах за жалбоподателя, както и да му укажете да прави това за напред.

Юрииск. Т.: Поддържам молбата, която сме представили от 12.08.2019 г. по делото. Искам да уточня два момента. Първо по отношение на водения протокол от заседанието. Както сме посочили и в становището си по делото той обхваща разглеждането на различни лица, особено тези, които са проверявани от Комисията по чл. 27 от специалния закон, чиято принадлежност не подлежи на разкриване. Тя се свежда единствено до органа-заявител за така наречената предварителна проверка и лицето, тоест обективно невъзможно е представянето на протокола в цялост. Практиката на Комисията по делата откакто е създадена е да се представя препис-извлечение от протокола, както е и в настоящия случай, в който надлежно е отразен кворумът, взети са решения по отношение оспорвания, както и е видно документите, които са обсъждани от страна на Комисията. Както сме посочили в становището си самото обсъждане на документите комисарите предварително се запознават с оригиналите и обсъждането на документите става гледайки оригиналите, удостоверяващи принадлежността на дадено лице, с оглед преценката на органа дали

те са от обхвата на чл. 25, т. 3 и дали отговарят на дефиницията за документ по § 1, т.1 от Специалния закон. Това по отношение на документите, които може да нямат подпис, законодателят е предвидил качеството на документ дори на едно хвърчащо, така да се каже. Това не е приумица на Комисията, това е по изричната воля на законодателя. На следващо място по отношение на архивните документи. От страна на Комисията няма отказ за представяне на оригинала, тъй като беше изразено мнение, че същите не съществуват като оригинал в обективната действителност. Напротив, те съществуват като оригинал и са предадени на Комисията от органа по чл. 16, каквито са законовите изисквания. В оспорения административен акт изрично е посочено документите попадащи в обхвата на чл. 25, т. 3, въз основа на които е установена принадлежността посредством запис в акта и то е описано съдържащи се в дело „Фонд 1“, архивна единица 5845, тоест административният орган е наясно, че в архивното дело се съдържат документи, които носят информация за принадлежността на жалбоподателя и такива, които нямат отношение към установяване на принадлежност, но делото е представено в цялост на съда с цел пълнота на наличните архивни документи.

Адв. Б. (реплика): Считаю, че представлява злоупотреба с право да се репликираме със Закон за личните данни, за да не бъде предоставен документ, който процесуалният закон позволява да бъде изискан и представен. Считаю, че няма да бъде налице нарушаване на каквато и да е разпоредба от Закона за защита на личните данни. Доколкото твърдя, че протоколът ще бъде представен само за констатация на съда, за да бъде установено дали действително представената част от него в копие по делото, заверено с „вярно с оригинала“ отговаря на документ, съществуващ в правния мир. Това е процесуално право на жалбоподателя, което не може да бъде ограничено от това, на което се позовава процесуалния представител на ответника. В случай, че същият смята, че използвайки подобен документ изобщо нарушава по някакъв начин Закона за защита на личните данни би следвало да го представи. Заседанията и делата пред Вашия състав и въобще в АССГ са публични и в тази връзка всеки би могъл да се запознае с документите по настоящата преписка, включително и с извлечението от оспорения протокол, в което фигурират лични данни на доверителя ми. Означава ли това, риторичен въпрос задавам, че също и неговите права са нарушени по смисъла на Закона за личните данни от документ, представен от ответника.

Юриск. Т.: Тук не става въпрос за Закон за личните данни. Става въпрос за Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия, специалният закон, по който работи Комисията. Изрично е, че е препис протокола.

Адв. Б.: Твърдя, че такъв документ няма. Твърдя, че всичко, което е представено в тази част не съществува. Правя това искане изрично по настояване на доверителя ми, който така твърди и е негово процесуално право да го твърди и да иска представяне на документа. Не мога да оспоря подписи преди да видя документа в оригинал, че съществува в общия мир. Този документ не носи подпис на доверителя ми. Аз не извършвам оспорване на подпис. Твърдя, че документът, който е представен в копие, заверен с „вярно с оригинала“ не съществува, поради тази причина моля същият да бъде представен в оригинал, за да бъде установено дали въобще такъв документ има в правния му мир. Аз не оспорвам подпис на членовете, за които се твърди, че са подписали въпросния протокол. Оспорвам, че съществува такъв документ, който е

представен по делото и е заверен. Твърдя, че оригинал на такъв документ няма. И останалите, които съм посочил в молбата от 15.07.2019 година моля да бъдат представени в оригинал.

Юриск. Т.: П. реплика по отношение на архивните документи. Специалният закон дава право на лицето да дойде на място в Комисията и да се запознае с наличните архивни документи. Не е необходимо представянето им в оригинал по делото.

Адв. Б.: За да се кредитира в съдебно заседание не е достатъчно лицето да се запознае и да установи, че няма такъв документ, а също да бъде установено надлежно от съда. Ние сме в рамките на административно производство. Не се запознава доверителят ми просто от любопитство с някакви документи в архива на Комисията.

По доказателствените искания на жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи документите, въз основа на които е установена самоличността на жалбоподателя в оригинал за сверка пред съда, за следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в оригинал Протокол № 11/19.03.2019 г. за сверка на съда за следващо съдебно заседание.

Адв. Б.: На този етап не държа на свидетеля. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.11.2019 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: