

Протокол

№

гр. София, 27.10.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 27.10.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2954** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. В. Х. – редовно уведомен, явява се лично, и се представлява се от адв.Т. , редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба

Адв. Т. - Поддържам исковата молба. Моля да приемете административната преписка. Водим допуснатите двама свидетели.

Юрк.И. - Оспорвам исковата молба. Моля да се изискат от СГП материалите по досъдебно производство № 159/2009 г., по описа на НСлС.

Прокурорът - Не е изяснено по делото от кой момент се претендира главния иск и от кой момент се иска мораторна лихва.

Адв. Т. – От 01.04.2010 г. претендираме лихва за забава. Възразявам по искането за доказателства. Считаю, че са неотнормими към предмета на спора.

Прокурорът – Да се уважи искането за събиране на доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. В. К. 45 г , неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да даде верни показания.

Адв.Т. - От кога познавате С. Х.?

Свидетелката - Със С. и семейството му се познаваме от 17 години.

Адв. Т. – Знаете ли от кога той работи в системата на МВР?

Свидетелката - Кога се запознахме той вече работеше в МВР .

Адв. Т. – Приблизително колко години?

Свидетелката – От 1993 г. до момента на събитието - 2010 г.

Адв. Т. - Какво знаете за заповедта за дисциплинарно уволнение?

Свидетелката - Преди това беше задържан. Бях съпричастна на семейството му. По-късно разбрах, че е и уволнен.

Адв. Т. - Как прие уволнението?

Свидетелката – Беше унизен, разочарован, съкрушен. Беше сринат освен морално и професионално.

Адв. Т. – Уволнението как се отрази на отношенията му с колегите?

Свидетелката - Той ги избягваше. Чувстваше срам за това, което му се беше случило. Не искаше да се среща с никой.

Адв. Т. - Тези последици за какъв период продължиха?

Свидетелката – Те продължават и до ден днешен.

Адв. Т. – Знаете ли за здравословни проблеми?

Свидетелката - Края на май той получи хипертонична криза. Беше в „Пирогов“ в реанимация доста дълго. Той има проблем с хипертонията и това беше усложнение.

Адв. Т. – Известно ли Ви е дали той е искал да се развива в системата на МВР?

Свидетелката – Разбира се. Той се разви до позицията на директор. Знам колко беше горд от тази позиция.

Адв. Т. – Имаше ли изявления на служители на МВР във връзка с уволнението ?

Свидетелката – Да. Всеки ден четяхме публикации, които бяха дискредитиращи.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Юрк. И. – Как му се отрази наказателното производство?

Свидетелката – Със сигурност му се е отразило зле.

Юрк. И. – Знаете ли до кога се е водило това наказателно производство?

Свидетелката – Мисля, че продължи две години.

Юрк. И. – Колко време беше задържан в ареста?

Свидетелката – 68 дни.

Юрк. И. – Нямам други въпроси

Прокурорът – Нямам въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетелката

А. ТАКОВА М. 42 г .,неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да даде верни показания.

Адв.Т. - От кога познавате С. Х.?

Свидетелката - С. Х. го познавам от 15 г., като колега, юрист и човек. В добри приятелски отношения сме.

Адв- Т. - Знаете ли, че той работи в системата на МВР и от кога?

Свидетелката – Знам, че работи в системата на МВР от завършването на висшето си образование. Започнал е израстване в кариерата си от най-ниското стъпало. Последната му длъжност беше директор на дирекция „Миграция” към СДВР.

Адв. Т. – Знаете ли за заповед за дисциплинарно уволнение?

Свидетелката – Известно ми е. В този период сме поддържали близки приятелски отношения. Месец февруари аз работих в [населено място] и случайно чух по медиите, че е задържан по повод акция на СДВР и СГП. Докато беше с мярка за неотклонение „задържане под стража“ му беше връчена заповед за уволнение. Повод за уволнението му беше факта на задържане и образувано досъдебно производство срещу него.

Адв. Т. – Как му се отрази тази заповед?

Свидетелката – Тежко му се отрази факта както психически така и физически. При разговор с него той се чувстваше предаден от системата. Познавам го като изключително отговорен човек. Беше много затворен в себе си. Избягваше контакти. Много от приятелите му се бяха отдръпнали от него. Това също го потискаше много. Постъпи в болница. Все още продължава да изживява уволнението си.

Адв. Т. – Искаше ли той да се развива в системата на МВР?

Свидетелката - Да. Той беше най-младия директор в системата на МВР. Беше много добре поставен в системата, както в Б. така и на европейско ниво.

Адв. Т. – В медиите излязоха ли изявления от служители на МВР, които го дискредитираха във връзка с дисциплинарното уволнение?

Свидетелката –Преди да бъде задържан изтече в медиите, че ще бъде задържан поради това, че е извършил престъпление. Той не очакваше, че задържането му ще има такава пряка последица и директно уволнение, а не отстраняване от длъжност до изясняване на обстоятелствата.

Адв. Т. – Той е искал, въпреки повдигнатото обвинение да остане в системата на МВР?

Свидетелката – Разбира се.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Юрк. И. – Нямам въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

Адв. Т. – Представям и моля да приемете епикриза във връзка със случая , който беше споменат. Представям и моля да приемете награда.Нямам други искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от СГП материалите по досъдебно производство № 159 от 2009 г. по описа на НСлС.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.01.2016 г., от 13,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: