

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 757

за изменение в частта за разноските

гр. София, 14.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
закрито заседание на 14.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **7177** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК) вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 16.01.2012 г. на процесуалния представител на ответника по делото – председателя на Държавната агенция за бежанците, за допълване на постановеното по делото съдебно решение в частта за разноските, която предвид изхода на спора, моли решението да бъде изменено в тази част, тъй като по смисъла на чл. 92 от ЗУБ производствата по реда на глава седма от ЗУБ се освобождават от държавни такси и заплащане на други разноси с изключение на разноските за експертизи.

В дадения на основание чл. 248, ал. 2 от ГПК срок на жалбоподателя – А. А. М., същият не е осъществил правомощията си 7 дневния срок от получаване на молбата, видно от върнатата призовка на 19.01.2012 г. Срокът е изтекъл на 26.01.2012 г..

По допустимостта на искането:

Видно от приложеното по делото съобщение, ответникът е бил уведомен за постановеното по делото съдебно решение № 16 на 03.01.2012 г., от което му е връчен препис на 05.01.2012 г.. Молбата, предмет на разглеждане, е подадена от процесуалния му представител на 16.01.2012 г. Следователно, искането за изменение на решението в частта за разноските е направено в срока па чл. 248, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, поради което е допустимо и следва да бъде разгледано досежно неговата основателност.

По основателността на искането:

С постановеното на 03.01.2012 г. съдебно решение, съдът е приел с оглед изхода на спора, че тежестта на направените разноси по изготвяне и приемане на СТЕ на представения в хода на административното производство оптичен носител на информация DVD – R диск следва да се възложи на ответника на основание чл. 92 от ЗУБ.

Следва да бъде отбелязано, че производството по [чл. 248, ал. 1 ГПК](#) е предвидено за

допълване на решението при непроизнасяне на съда по искането за разноси или изменение на решението при допуснатата грешка в изчислението, но не и отмяна на определеното възлагане на разноси за приета по делото СТЕ, платена от бюджета на съда.

Във връзка с изложеното Административен съд София - град, I отделение, 8 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по молба 16.01.2012 г. на процесуалния представител на ответника по делото – председателя на Държавната агенция за бежанците за изменение на решение № 16/03.01.2012 г. в частта му за възлагане на сторените по делото разноси – възнаграждение на вещо лице по приета и платена от бюджета на АССГ съдебно – техническа експертиза.

Определението подлежи на обжалване по реда на обжалване, по който подлежи на обжалване решението в 14 дневен срок от получаване му от страните, респ. съобщението за неговото постановяване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: