

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 03.04.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2003** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. И. – редовно уведомена , не се явява, представлява се от адв. Г., преупълномощен от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИД НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „З.” – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба срещу заповед на изпълнителния директор на ДФ „З.” № 74/07.02.2013 г., връчена на 11.02.2013 г. при отказ на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените с нея доказателства. Уточнявам, че съдът в определението си от 04.03.2013 г. правилно е определил заповедта, която се обжалва и чиято незаконосъобразност е предмет на настоящото производство. Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Не възразявам да се приемат поисканите с нея писмени доказателства. Във връзка с комплектуването на

административната преписка, искам да допълня административната преписка с писмени доказателства, които представям в днешното съдебно заседание: един брой решение на Министерски съвет, с което се предоставя сграда в Я. на ДФ „З.“, и 3 броя сигнали, че тази сграда не се обитава и не се стопанисва с грижата на добър стопанин. С тях ще докажа, че жалбоподателят не е осъществил достатъчен контрол относно полагане на грижи за тази сграда. На следващо място, моля да допуснете един свидетел за това, че жалбата е редовно връчена. Двама служители на ДФ „З.“ са се подписали. Единият свидетел водим днес – К. Ц.. Третото ни искане е да бъдат разпитани трима служители на Областна дирекция Я. за обстоятелството – че жалбоподателят не е създал необходимата организация на работа, респ. координация. Напротив, създал е напрежение в колектива, представляващ Областна дирекция на ДФ „З.“ – Я.. Моля свидетелите да бъдат допуснати при режим на довеждане за следващото съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. Г.: Предвид представените писмени доказателства от днешното съдебно заседание, моля да ми бъде дадена възможност до следващото съдебно заседание да взема отношение по тяхната допустимост и относимост към предмета на настоящия спор. Във връзка с допускането на гласни доказателствени средства – намирам на искането за неотнормимо към преценката относно законосъобразността на заповедта. Връчването на заповед за прекратяване на служебно правоотношение се установява с подпис на жалбоподателя. По делото е безспорно, че моята доверителка е била в отпуск по болест. Ако ответника желае да оспори болничния лист, да го направи и впоследствие ще променим процесуалното си поведение. За останалите трима свидетели въпросните обстоятелства са посочени като мотиви за дадена отрицателна атестационна оценка, но по преписката няма отбелязвания от тези свидетели да са искани обяснения. Оценката не е посочена като мотив за уволнение. Събирането на такива доказателства намирам за неотнормимо към предмета на спора. Би трябвало и моята доверителка да е запозната с тях, за да даде оценка. В случай че решите да допуснете тези доказателства, намирам, че разпитът на трима свидетели е процесуално ненужен само за едно обстоятелство.

ЮРК. Л.: Във връзка с връчването на заповед при отказ на жалбоподателя да я подпише, свидетелят следва да бъде допуснат. Ако всеки уволнен служител не подпише такива заповеди, означава, че този служител, независимо от начина, по който работи, не може да бъде никога уволнен. Свидетелите, които поисках да бъдат изслушани за другите обстоятелства, редуцирам до двама и те са Д. Д. и М. П. – служители на ОД Я. ,като предоставям на съда да прецени дали да ги допусне. Но считам, че техните показания са необходими и няма да нарушат правото на защита на жалбоподателя. С тях ще доказвам обстоятелства, посочени в самия формуляр за оценяване на служителя, преди прекратяване на служебните ѝ правоотношения.

**СЪДЪТ**, по доказателствата и доказателствените искания,

**НАМИРА**, че следва да бъде дадена възможност на представителя на жалбоподателя – както на него, така и на самия жалбоподател, да се запознае с доказателствата, представени днес от ответника, като му дава срок до следващото съдебно заседание да вземе становище по тяхната относимост, предвид което не следва да ги приема в днешното съдебно заседание.

**НАМИРА** за допустимо и относимо събирането на гласни доказателствени средства

за посочените от пълномощника на ответника обстоятелства: кога и при каква ситуация е била връчена заповедта за отказ на жалбоподателя, както и обстоятелствата, свързани с изпълнението на задълженията ѝ по длъжностна характеристика и работен план, които са били обект на оценяване.

ДОПУСКА трима свидетели, при режим на довеждане от ответника за следващото съдебно заседание.: К. Ц. – конкретно за обстоятелствата при връчване на заповедта, Д. Д. и М. П. – служители на ОД Я.

АДВ. Г.: Предвид, че уважихте доказателствените искания на ответника, моля да допуснете събиране на гласни доказателствени средства, като допуснете до разпит лекаря, издал болничния лист, приложен като писмено доказателство по делото, с оглед изясняване на здравословното състояние на доверителката ми на 11.02.2013 г., което е във връзка с възможността ѝ правилно да възприема и оценява ситуацията, в която се намира, както и по отношение дали ѝ е извършвала съответния преглед. Моля да ни бъдат допуснати още двама свидетели при режим на довеждане, за да изясним обстоятелствата за ефективното и добросъвестно изпълнение на служебните задължения на доверителката ми.

ЮРК. Л.: Счита, че разпит на лекаря е неотносим към правния спор. Предмет на спора е дали е връчена заповед на служителя – дали е бил в болничен, или не е бил в състояние да възприема обективната действителност, е ненужно да се извършва такъв разпит и да се увеличава обема на доказателствения материал. Другите двама свидетели – не възразявам да се допуснат, но моля жалбоподателката да уточни имената на тези свидетели и ако не може днес, да посочи дали те ще са служители на ДФ „З.". Защото само служители на ДФ „З." биха били запознати с работата на жалбоподателката.

АДВ. Г.: Не мога да посоча свидетелите днес. Ще го направя с молба, с препис за ответника.

**СЪДЪТ**, по доказателствените искания на жалбоподателя,  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ УВАЖАВА** искането за изслушване на свидетелски показания на лекаря, издал болничния лист на жалбоподателката. Счита, че от тези показания няма да се изяснят правно значими факти.

По направеното искане за допускане до разпит на другите двама свидетели,

**СЪДЪТ**

**ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание след уточняване на същите по име и служебно качество. **СЧИТА**, че е необходимо да се изслушат показанията на лица, назначени към структурите на ДФ „З.", предвид че само такива лица могат да имат преки наблюдения за изпълнението на служебните задължения на жалбоподателката.

**ДАВА** възможност на адв. Г., с писмена молба, с препис за ответника, в 10-дневен срок от днес да посочи тези свидетели, с оглед възможността да бъдат изслушани в следващото съдебно заседание.

АДВ. Г.: Във връзка с току-що четеното определение на съда, моля да го отмените. Посочването поименно на свидетелите от жалбоподателката ,които към настоящия момент са служители на ответника, преди датата на следващото съдебно заседание, ги поставя в зависимост от него. Моля да бъдат допуснати до разпит двама свидетели,

без да ги посочвам поименно като при снемане на самоличността им и изясняване на служебната им функция, съдът ще прецени дали би изслушал показанията им.

**СЪДЪТ**

НАМИРА, че направеното искане е основателно следва да отмени определението си в частта, в която е указал на жалбоподателя да посочи поименно свидетелите, които желае да бъдат разпитани за това как е изпълнявала жалбоподателката трудовата си функция в периода на оценяване, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание за посочените от адв. Г. обстоятелства.

Определението не подлежи на обжалване.

ЮРК. Л.: Моля да се запише в протокола изявлението ми, че намирам за основателно искането на жалбоподателя да не се посочват имената на конкретни свидетели, но моля, ако не са служители на ДФ „З.“, съдът да не ги допуска до разпит в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства и изслушване на свидетели,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.06.2013 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени.

Съдебното заседание приключи в 14,26 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**