

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6254** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Д. С., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 31.01.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

Д. П. С. – 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.  
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде  
вярно и безпристрастно заключение.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. И. ВЛ отговори:

На страница 8 съм пресметнала прихода и разхода с началните парични средства. В  
последната колона съм отразила какво е останало по банка като наличност. За 2017 г.  
съм пресметнала по същия начин. На задача 4 съм пресметнала както сте го поискали  
с друго салдо.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. В. ВЛ отговори:

Приетото като начална разполагаема сума е сумата на двете определени крайни салда  
с цитираните решения. В решенията не се определя крайно салдо. Има разлика между  
двете. В едното решение съм отбелязала, че според мен има разлика, но не е в  
правната част, за да го коментирам. В едното решение се тръгва със сума от 5 хил.  
лева, а в другото решение има определение, че началното салдо е 464 хил. лева. Двете  
неща се разминават и за това съм го описала. Не мога да коментирам дали  
жалбоподателят би могъл да разполага с 990 хил., дала съм това, което смятам, че е  
като разминаване. Не мога да кажа дали могат да се събират. На страница 7 съм  
описала, че преводите от трето физическо лице не съм ги отразила и ги давам като  
задължение в таблицата. Преводите не са обложени с данъци. Чисто счетоводно  
считам, че следва да се обложат с данък.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището  
на страните,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза. Да се изплати на ВЛ  
възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО

АДВ. И.: Представям и моля да приемете молба и писмени доказателства. С молбата,  
моля ВЛ да допълни съдебно-счетоводната експертиза. Моля да се даде допълнение, с  
оглед отговора на въпрос 1 по приетата експертиза, да се изчислят какви биха били  
данъчните задължения, като се вземе стойността, която е определена. С оглед  
представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно  
полученото дарение от доверителя ми през 2016 г., моля ВЛ да отговори на втори  
въпрос, като съобрази началното салдо по отговора на въпрос 1 и съответно сумата  
получена от дарението.

ЮРК. В.: По отношение на изслушаното заключение днес и сумирането в отговора на  
задача 1 на сумите по двете решения, моля да имате предвид, че те са алтернативни. В  
доказателствата по делото няма нито едно доказателство, което да сочи, че е  
възможно жалбоподателят да разполага с тази сума. Тя се получава при неправилно

сумиране на двете решения на директора. Във връзка с това оспорвам заключението в тази част, а във връзка с направените доказателствени искания в днешното съдебно заседание считам, че следва да не се допускат.

РЕПЛИКА НА АДВ. И.: Считам, че ВЛ е отговорил обосновано. От мотивите на двете решения считам, че те нямат сила на присъдено нещо, съответно експертът е дал мнение, като е установил началното салдо към 01.01.2013 г. и с оглед на това намирам, че експертизата е обоснована и правилна.

Д. НА ЮРК. В.: Считам, че ВЛ не е определило начална разполагаема сума, тъй като не е извършило самостоятелен анализ на имущественото състояние на жалбоподателя през периода 2013 г. Същото не може да бъде пререшавано, с оглед наличието на влязъл в сила съдебен акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с въпроси формулирани от адв. И. днес, която да бъде изготвена от ВЛ Д. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

ПРИЕМА писмените доказателства представени днес от адв. И..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. В., в 10-дневен срок от днес, да се запознае с днес представените писмени доказателства и да вземе становище по тях.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете молба с искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане. Тя е счетоводител, водела е счетоводството на моя доверител и има информация за постъпилите суми по неговите сметки.

ЮРК. В.: Считам, че жалбоподателят е физическо лице и като такъв не считам, че тя му е водила счетоводството като физическо лице.

АДВ. И.: Ние ще я разпитаме като човек, който има преки наблюдения.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.03.2024 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: