

РЕШЕНИЕ

№ 7330

гр. София, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6539** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 405 от Кодекса на труда /КТ/.

Образувано по жалбата на „ГОЛДЕЪР ХЕНДЛИНГ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. П. чрез адв. Х. Р. против принудителна административна мярка – задължително предписание по чл. 404, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, наложена по т. 3 от Протокол за извършена проверка с изх. №ПР 2213719/23.06.2022 г. на Дирекция „Инспекция по труда“-С.. Наведени са доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона – отменителни основание по чл. 146, т. 3- т. 5 от АПК. Обосновават се съображения, че при издаване на оспореното предписание не са съобразени естеството и характера на работния процес в отдел „Наземно обслужване“, както и организацията на работата в дружеството, изградена с оглед специфичната дейност на наземно обслужване на Летище С.. В тази връзка се посочва, че тази дейност включва обслужване на полети от цял свят, като процесът на работа, графици и съответно режимът на труд са организирани така, че да покриват плътно обслужването на всеки полет по всяко време от денонощието при спазване на индивидуален график и полетната информация за съответния ден. Служителите на отдел „Наземно обслужване“ работят в специфичен, променлив и неравномерен работен процес, който се предопределя от обслужваните от тях полети и съответните обективни промени в полетната

информация, поради което т. 15, б. „д“ от Приложението към чл. 8 от Наредба № 15 от 31 май 1999 г. за условията, реда и изискванията за разработване и въвеждане на физиологични режими на труд и почивка по време на работа (Наредба №15 от 31.05.1999 г.) е неприложима в случая. Излагат се доводи за приложимост на нормативен акт от по-висок ранг - Кодекса на труда, а не Наредба №15 от 31.05.1999 г. Изтъква се, че в хода на административното производство не са отчетени всички значими фактори и условия за работа в предприятието. Претендира се отмяна на т.3 от оспореното предписание и присъждане на разноски.

Отвeтникът Дирекция „Инспекция по труда“- С., чрез процесуалния си представител юрк. С., изразява становище за неоснователност на жалбата, по съображения, че съдебната практика по аналогични казуси е категорична, че изискванията на наредбата и в частност въвеждане на физиологичен режим за труд и почивка се отнася за всички предприятия независимо от предмета на дейност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

През периода от 03.05.2022 г. до 23.06.2022 г. представители на Дирекция „Инспекция по труда“-С. са извърши последваща проверка по спазване на трудовото законодателство на „Голдеър Хендлинг България“ ООД, с предмет на дейност: спомагателни дейности във въздушния транспорт (Н. 52.23), като обект на контрол е Отдел "Наземно обслужване“, находящ се в [населено място], Летище С., Терминал 2. Въз основа на извършената проверка по работни места и по документи проверяващите са констатирани конкретни нарушения на трудовото законодателство, обективирани в протокол изх. № ПР 2213719 от 23.06.2022 г. В т. 3 от протокола е посочено, че при преглед на представените графици за работа в отдел „Наземно обслужване“ и присъствени форми за периода от м. януари 2022 г. до м. април 2022 г. е установено, че работниците и служителите в проверявания обект работят сутрешни смени от 05:00 ч. и нощни смени от 00:00 ч. в нарушение на Приложение към чл. 8, т. 15, б. „д“, във връзка с чл. 8 от Наредба №15 от 31.05.1999 г.

За отстраняване на констатираното нарушение и предотвратяване на други, на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ на работодателя е дадено предписание с конкретен срок на изпълнение. В предписанието по т. 3 е посочено: “Изготвянето на поименни графици за работа и разработването на физиологичния режим на труд и почивка, при сменна работа, да се подчинява на следното изискване: сутрешната смяна да започва не по-рано от 06:00 ч., а нощната- не по-късно от 22:00 ч., поради необходимостта от достатъчно време за сън и възстановяване, съгласно Приложение към чл. 8, т. 15, б. „д“, във връзка с чл. 8 от Наредба №15 от 31.05.1999 г. Протоколът е връчен на изрично упълномощено лице на 23.06.2022 г.

За доказване на компетентността на контролните органи, издали оспорения протокол за извършена проверка по делото са приети като доказателства: заповед № ЧР-1106/17.10.2017 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, ведно длъжностна характеристика за длъжността „Главен инспектор“ в отдел „Трудови правоотношения и правно осигуряване“, Дирекция „Инспекция по труда“; заповед № ЧР-1027/13.09.2017 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, ведно длъжностна

характеристика за длъжността „Главен инспектор“ в отдел „Условия на труд“, Дирекция „Инспекция по труда“; заповед № ЧР-300/01.04.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, ведно длъжностна характеристика за длъжността „Инспектор“ в отдел „Условия на труд“, Дирекция „Инспекция по труда“; заповед № 3-0055/14.01.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

По делото са представени: Правилник за вътрешния трудов ред на „Голдеър Хендлинг България“ ООД от 01.01.2018 г., Заповед №19/11.03.2022 г. за реда за ползване на почивките, на изпълнителния директор на „Голдеър Хендлинг България“ ООД; графици за смените на служителите (л.43-90 от делото); Лиценз на „Голдеър Хендлинг България“ ООД за наземно обслужване на полети на Летище С., Търговско споразумение от 01.11.2018 г. между „Голдеър Хендлинг България“ ООД и авиокомпания „У. Е.“, У., Разпечатки от сайта на Летище С. относно излитащи и пристигащи полети на летището на авиокомпания „У. Е.“, У..

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт с неблагоприятни правни последици, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното предписание, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира същото за издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му от закона правомощия - чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ и в предписаната от закона форма - чл. 59, ал. 2 от АПК.

Разпоредбата на чл. 404, ал. 1 от КТ определя като компетентни органи по прилагане на принудителни административни мерки за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици органите на Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда". Една от принудителните административни мерки, регламентирани в нормата на чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ е даването на задължителни предписания на работодателите и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство. Предпоставка за прилагането на тази мярка е наличието на констатирано нарушение на трудовото законодателство.

Видно от текста на обжалваното предписание, с него проверяващите длъжностни лица са предписали на работодателя „Голдеър Хендлинг България“ ООД, на основание т. 15, б. „д“ от Приложението към чл. 8 от Наредба № 15 от 31.05.1999 г. за условията, реда и изискванията за разработване и въвеждане на физиологични режими на труд и почивка по време на работа (по-долу „Наредба № 15 от 31.05.1999 г.“) да изготвя поименни графици за работа и да разработи физиологичен режим на труд и почивка, които да се подчиняват на изискването сутрешната смяна да не започва по-рано от 6 ч., а нощната - по-късно от 22 ч.

Разпоредбата на чл. 141, ал. 1 от КТ, предвиждаща работата в предприятието да се организира на две или повече смени, когато характерът на производствения процес налага. С. изчисляване на работното време по чл. 142, ал. 2 и ал. 4 от КТ - седмично, месечно или за друг календарен период, който не може да бъде повече от 6 месеца - по своята същност представлява организация на работа, при която се отчита

работното време за цял календарен период, без оглед на това колко точно се работи през отделните дни. За въведено сумирано изчисляване на работното време работодателят разработва графици за работа на работниците и служителите, и накрая на всеки месец съставя присъствена форма. Когато работното време е организирано на смени, следва да се спазват задължителните междудневни и седмични почивки, установени в КТ, като при сумирано изчисляване на работното време непрекъснатата седмична почивка е не по-малко от 36 часа.

Условията, редът и изискванията за разработване на физиологичните режими на труд и почивка се определяли с наредба на министъра на здравеопазването и министъра на труда и социалната политика. Това е Наредба № 15 от 31 май 1999 г. за условията, реда и изискванията за разработване и въвеждане на физиологични режими на труд и почивка по време на работа, издадена от Министерството на здравеопазването и от Министерството на труда и на социалната политика (Обн. ДВ, бр. 54 от 1999 г.). Съгласно чл. 8 от Наредбата, физиологични режими на труд и почивка се разработвали за конкретен вид труд в зависимост от вида на работата, тежестта и напрежението на труда, промените в работоспособността на работещите, състоянието на факторите на работната среда и трудовия процес и резултатите от оценката на риска за здравето на работещите съгласно изискванията на приложението. Посочената в предписанието т. 15, б. „д“ от Приложението към чл. 8 от Наредба № 15 от 31.05.1999 г. сочи, че разработването на физиологични режими на труд и почивка при сменна работа се подчинява на изискването сутрешната смяна да не започва по-рано от 6 ч., а нощната - по-късно от 22 ч., поради необходимостта от достатъчно време за сън и възстановяване.

В случая не е спорно, че „Голдър Хендлинг България“ ООД е доставчик на услуги по наземно обслужване в страната, опериращо и на Летище С.. Дружеството предлага наземни услуги, свързани с обслужване на граждански полети, а именно: услуги като пътническо обслужване, продажба на билети, загубени и намерени багажи, контрол на товари, пълно перонно обслужване, D-icing на самолети и други свързани услуги. Специфичният характер на всеки вид работа изисква съобразен и пригоден към тези специфични режим на труд, на работно време и на почивка. Дружеството обслужва, чрез служителите си в Отдел „Наземно обслужване“ полети от цял свят, като процесът на работа, графичите и съответно режимът на труд са организирани така, че да покриват плътно обслужването на всеки полет по всяко време от денонощието, при спазване на индивидуалния график и полетната информация за съответния ден, които са различни в различните работни дни, като освен това те търпят и промени в зависимост от обективни обстоятелства - като атмосферни условия, закъснения и отмяна на полети, струпване на полети и т.н.

Споделят се възраженията на оспорващия, че правилото на т. 15, б. „д“ от Приложението към чл. 8 от Наредба № 15 от 31.05.1999 г. е неприложимо в конкретния случай. Съгласно чл. 2 от Наредба № 15 от 31.05.1999 г. за условията, реда и изискванията за разработване и въвеждане на физиологични режими на труд и почивка по време на работа, тези режими се разработват и въвеждат при всички видове трудова дейност и във всички фирми и организации, независимо от формата на собственост, когато е изпълнено условието по чл. 9: работният процес да е постоянен и равномерен и да се осъществява в съответствие с технологичните изисквания, организацията на работа и нормирането на труда; продължителността на работния ден (работната смяна) да превишава 6 часа; да има разработен режим за труд и почивка за

съответния вид труд.

При издаване на оспореното предписание не са съобразени естеството и характерът на работата в отдела, както и организацията на работния процес в „Голдеър Хендлинг България“ ООД, изградена с оглед специфичната дейност на дружеството. От представените по делото доказателства (полетна информация) се установи, че работният процес в Отдел „Наземно обслужване“ има променлив характер със струпване на натовареност в определени периоди, намаляване на натовареност в други, както и цялостен график и режим на работа, които се влияят от полетната информация, закъсненията и графици на пристигащите и излитащи самолети на Летище С.. Предвид спецификата на извършваната от работодателя дейност и естеството и характера на работата в Отдел „Наземно обслужване“, се извежда извод, че не е налице „постоянен и равномерен“ работен процес (т. 1 на чл. 9 от Наредба № 15 от 31.05.1999 г.), т.е. не са налице нормативните предпоставки за приложимост на изискванията по т.15 от Приложението към чл. 8 от Наредба № 15 от 31.05.1999 г., поради което и даденото предписание по т. 3 от Протокола за спазване на изисквания на тази наредба е незаконосъобразно.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав намира, че административният орган неправилно е приложил материалния закон, спрямо установените в административното производство факти, поради което и оспореното предписание, обективизирано в т. 3 от протокол № ПР 2213719 от 23.06.2022 г. за извършена проверка, като незаконосъобразен административен акт следва да бъдат отменено.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на оспорващия се дължи присъждане на разноски, които в случая са в претендиран размер 650 лв., от които 600 лева - възнаграждение на адвокат и 50 лева - държавна такса.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „ГОЛДЕЪР ХЕНДЛИНГ БЪЛГАРИЯ“ ООД, принудителна административна мярка – задължително предписание по чл. 404, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, наложена по т. 3 от Протокол за извършена проверка с изх. №ПР 2213719/23.06.2022 г. на Дирекция „Инспекция по труда“-С..

ОСЪЖДА Главна дирекция „Инспекция по труда“ да заплати на „ГОЛДЕЪР ХЕНДЛИНГ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 650 (шестстотин и петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: