

РЕШЕНИЕ

№ 2389

гр. София, 07.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11667** по описа за **2022** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Света А.“ - С. АД, срещу решение № 4162 от 04.11.2022 г., постановено по НАХД № 6331/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 95 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № НП-47 от 18.04.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция (ИА) „Медицински надзор“ за налагане на имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 29, т. 3 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (Наредбата), вр. с чл. 81, ал. 3 от Закона за здравето (ЗЗдр).

С доводи за неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, се претендира отмяна на първоинстанционното решение и отмяна на потвърденото с него НП. Излага се, че съдът не е обсъдил всички наведени от дружеството възражения. Защитната теза стъпва и на твърдението, че с НП е наложено повторно наказание за едно и също нарушение, с което е нарушен принципа non bis in idem. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът е представляван от процесуалния си представител – адв. Т., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Излага

допълнителни съображения в депозираните писмени бележки.

Ответникът - изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, чрез юрисконсулт П., в депозиран отговор на касационната жалба и допълнително в съдебно заседание и писмени бележки, заявява становище за неоснователност на жалбата. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IX-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Настоящият съдебен състав намира, че районният съд правилно е установил фактическата обстановка. Изводите досежно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на правилна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред първата инстанция доказателствен материал. Установената от районния съд фактическа обстановка не е спорна между страните, като по същество дружеството не оспорва, че от пациента е събрана сумата от 900 лв. за услугата „избор на екип“.

Установено е следното:

На основание Заповед № РД 13-7/05.01.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „Медицински надзор“, в периода от 06.01.2022 г. до 14.01.2022 г. включително, на място в МБАЛ „Света Анна“ АД, е била извършена проверка от комисия на агенцията, в резултат на която е установено, че пациентът С. П. К. е бил хоспитализиран в Клиника по урология на МБАЛ „Св. А.“ – С. АД в периода от 15.11.2021 г. до 29.11.2021 г. с диагноза „карцином на простата“. Била е създадена История на заболяването /ИЗ/ № 20320/2021 г., като на 16.11.2021 г. е проведена оперативна интервенция - радикална простатектомия по лапароскопски метод от екип с оператор д-р В. Б., съгласно оперативен протокол № 979/16.11.2021 г.

Извършената медицинска дейност е била отчетена от лечебното заведение и заплатена от НЗОК.

Пациентът е бил изписан на 29.11.2021 г., като на тази дата попълнил „заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти“, в което заявил желание извършването на „радикална простатектомия“ да бъде осъществено от екип от медицински специалисти с оператор д-р В. Б..

За избора на екип пациентът заплатил на лечебното заведение сума в размер на 900 лв., за което е издадена фактура № 10000159633/29.11.2021 г. Заплатената сума съответства на посочената в Ценоразписа на лечебното заведение като цена за избор на екип за оперативната процедура.

Въз основа прегледаната документация е прието, че с направения след осъществяване на оперативната интервенция избор на екип, за който избор пациентът е заплатил на лечебното заведение сумата от 900 лв., МБАЛ „Света Анна“ АД е нарушило разпоредбата на чл. 29, т. 3 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, за което бил съставен АУАН № А-33/02.03.2022 г., връчен на

упълномощено от лечебното заведение лице.

Срещу АУАН е постъпило писмено възражение, прието за неоснователно и при идентично фактическо описание на нарушението и давайки му аналогична правна квалификация съобразно разпоредбата на чл. 29, т. 3 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, вр. чл. 81, ал. 3 ЗЗдр, изпълнителният директор на ИА „Медицински надзор издал срещу лечебното заведение процесното НП, с което на основание чл. 235 и чл. 229, ал. 3 ЗЗдр. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

За да мотивира извод за законосъобразност на наказателното постановление, решаващият състав на районния съд е обсъдил събраните в хода на съдебното следствие доказателства, включително и допуснатите гласни доказателствени средства. Приел е, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Същите са с необходимото по закон съдържание съгласно разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като са спазени и давностните срокове по чл. 34 с.з. Съдът подробно е обсъдил възраженията, изложени в сезиращата го жалба, включително и твърдението за нарушаване на принципа *bis in idem*. Мотивирано е отхвърлено твърдението за маловажност на нарушението, като в заключение е направен решаващ извод за правомерно ангажиране на административнонаказателната отговорност на МБАЛ „Света А.“ – С. АД.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

При постановяването му не са допуснати процесуални нарушения, обуславящи отмяната му. От процесуална и материална гледна точка процесното наказателно постановление е законосъобразно, който извод на първата инстанция се споделя и от настоящия състав. Не се констатира наличие на касационни основания по чл. 348, ал. 1 НПК, обуславящи отмяната на проверявания съдебен акт. При изследването на въпроса за давностните сроковете, правилно първоинстанционният съд е достигнал до извод, че същите са спазени.

Неоснователно се твърди и в касационната жалба, че с процесното НП е наложена имуществена санкция за вече санкционирано нарушение.

С Наказателно постановление № НП-48/18.04.2022 г. лечебното заведение е санкционирано за това, че е нарушило разпоредбата на чл. 29, т. 1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, съгласно която не се допуска извършването на избор на лекар/екип, който да лекува и наблюдава пациента за цялото време на престоя му в лечебното заведение, в т.ч. на служебно определения от лечебното заведение лекуващ лекар на пациента.

С наказателното постановление, предмет на настоящото производство, дружеството е санкционирано за нарушаване на забраната по т. 3 от същата разпоредба, а именно избор на лекар/екип след осъществяване на конкретната интервенция или специфичната част от диагностично-лечебния процес.

Видно е, че се касае за две отделни хипотези, между които не е налице идентитет. Действително и двете разпоредби имат един и същ обект на закрила, а именно правата на пациента, но нарушаването им, независимо че се касае за един и същ пациент, не следва да се квалифицира като едно единствено нарушение. Ако се касаеше за един и същ състав на нарушение, то същите щяха да бъдат уредени в една точка при алтернативно изброяване на изпълнителните деяния, с които конкретното правило за поведение може да бъде нарушено, и извършването на която и да е от тях щеше да

обуслови съставомерността на нарушението. Друго не следва от обстоятелството, че двете наказателни постановления са издадени при сходна фактическа обстановка и идентичност на доказателствения материал. В случая неправомерното поведение покрива елементите от фактическия състав на две отделни нарушения, при което съдът правилно е съобразил приложимостта на чл. 18 ЗАНН, съгласно който когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

Изборът на лекар или екип по наредбата е допълнителна възможност, която разширява правата на здравноосигуреното лице, като освен избора на изпълнител, гарантиран в чл. 4, ал. 1 ЗЗО, предоставя на пациента и право да избере в конкретното лечебно заведение и лекар или екип от специалисти, който да извърши конкретна интервенция, манипулация или друга специфична част от диагностично-лечебния процес (чл. 28 от наредбата). Обстоятелството, че избор на лекар/екип се допуска само за конкретна интервенция, манипулация или друга специфична част от диагностично-лечебния процес (чл. 28 от наредбата) и такъв лекар/ екип не може да бъде избран да лекува и наблюдава пациента за цялото време на престоя му в лечебното заведение (чл. 29, т. 1 от Наредбата) не ограничава правата на пациента, като е видно, че законодателят е провел разграничаване между хипотезата на избор на екип и избор на лекар/екип, който да наблюдава пациента за цялото време на престоя му. Нещо повече, наредбата гарантира правото на лицето да избере лекар или екип, но условието е това да е станало предварително, преди извършване на конкретната манипулация или интервенция. Именно тази хипотеза е налице в случая, тъй като видно от доказателствата по делото изборът на лекар е извършен постфактум, след извършване на операцията на пациента. Пациентът С. П. К. е бил хоспитализиран в Клиника по урология на МБАЛ „Св. Анна“ АД в периода от 15.11.2021 г. до 29.11.2021 г. с диагноза „карцином на простата“, като на 16.11.2021 г. е проведена оперативна интервенция - радикална простатектомия по лапароскопски метод от екип с оператор д-р В. Б.. Заявлението за избор на лекар/екип от специалисти е подписано на 29.11.2021 г., т.е. в края на хоспитализацията и след извършване на оперативната интервенция. Разпоредбата на чл. 29, т. 3 от Наредбата въвежда забрана именно този избор да бъде направен след осъществяване на конкретната интервенция или специфичната част от диагностично-лечебния процес и за това конкретно нарушение е санкционирано лечебното заведение с процесното наказателно постановление.

Неоснователни са възраженията на касатора, че той не следва да е субект на нарушението. Видно от приложеното Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти (Приложение към чл. 25, ал. 1 от Наредбата), същото е адресирано до д-р С. Б. – изпълнителен директор на УМБАЛ „Света А.“ – С. АД. Следователно разрешението е дадено от юридическото лице, в състава на което е лекуващия лекар, извършил оперативната интервенция. Обработката на документооборота и цялостното администриране на отношенията с пациентите се води от лечебното заведение. От това следва, че именно юридическото лице е субект на нарушението.

В обобщение касационната инстанция намира обжалваното решение за павилно и при липсата на релевираните основания за отмяна, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като МБАЛ „Света А.“ С. АД следва да бъде осъдена да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински

надзор“ сума в размер на 80 лв. на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София-град, IX -ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4162 от 04.11.2022 г., постановено по НАХД № 6331/2022 г. по описа на Софийския районен съд, 95 състав.

ОСЪЖДА МБАЛ „Света А.“ С. АД да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.