

Протокол

№

гр. София, 10.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 10.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11165** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,29 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. А. Г. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), представлявана от директора – редовно уведомен - се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. В., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА НАХД № 1353/2018 г. по описа на СРС, НО, 1 състав.

АДВ. Х.: Да се приложи докладваното дело. Водим допуснатия ни свидетел, когото моля да разпитате.

ЮРК. Г.: Да се приеме делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приложи делото на СРС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото НАХД № 1353/2018 г. по описа на СРС, НО, 1 състав.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

А. Т. Н.-Г. – 62 год., неосъждана, без дела със страните, съпруга на ищеца. Желает да свидетелства.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Г.:

Б. е един отговорен човек, който държи на морала си и е изряден в нещата, които върши. Професията му е шофьор. Бях свидетел на ПТП. Тръгнахме от вкъщи за Б. и малко преди Б., на разклона, има един хотел. Оттам изскочи един син пасат, който не се съобрази с пътните условия. Изскочи пред нас. Мъжът ми се опита да направи някаква маневра, за да не се натресе в него, но отвсякъде имаше коли, нямаше как и се блъснахме в теглича на пасата, от което волвото буквално беше смачкано. Волвото е нашата кола, в нея бяхме аз и мъжът ми. Той управляваше. От удара нашата кола беше смачкана от предната част. На другата кола нямаше никакви поражения, тъй като се ударихме в теглича. Веднага след като спряхме от удара, водачът на пасата даде мръсна газ и избяга в посока Б.. Спря срещу Метро и извади един телефон и проведе разговор. Това беше на около 200 – 300 метра. Върна се на заден ход, но не спря, където стана ПТП, а по-встрани. Слезе от колата. Аз със сила отворих вратата, защото беше смачкана, слязох от колата и му казах: Какво направи, господине? Той не ми каза нищо, само си държеше ръката пред устатата, стойката му беше все едно че беше пил. През цялото време си държеше ръката пред устата. По него нямаше наранявания. При удара, аз, може би от колана, бях притисната и имах нараняване от лявата страна, а на Б. му остана стресът. Колата ни беше смачкана и предната пасажерска врата се отваряше трудно. При удара бронята и фарът бяха на пътното платно. След настъпване на ПТП, аз, след като слязох от колата да се разправам с него, се обадих на 112. Преди това дойде една патрулка, която не се намеси по никакъв начин в ПТП. Единствено, от обаждането на 112, дойде линейка и мен ме откараха. През това време вече е дошла полицията. Към момента на ПТП няха други заболявания освен астма. След като се върнах от прегледа на място, колата беше преместена, пасата го нямаше там, и Б. беше сам, и го попитах какво се е случило, съставиха ли ти акт. Той каза, че са му съставили акт, но без протокол. След този случай Б. беше стресиран, вече нямаше хъс да работи, както преди това. Имаше страх, беше безверен към обстановката, в която се движи. След този случай започнаха да го притискат – да го спират, да му правят проверки без причина. Не системно, но често. След ПТП вече работата му дойде в повече, потискаше го. По повод стреса, който претърпя, той трябваше да се види с адвокат, за което трябваше да вземе неплатен отпуск, за да се явява по делата също трябваше да излиза в неплатен. Всичко това са разходи. Преди да стане това бяхме едно активно семейство. Ходехме на различни места, събирахме се с приятели. След този случай той вече не иска да се среща с никого и животът ни продължава по друг начин. Това продължава и до момента. Знам, че по повод на този акт е водено дело – отмени се глобата, която му беше съставена, видя се, че той не е виновен, но не се доказва вината на другия водач, за да му се наложи. Настъпи промяна в трудовата му ангажираност и в емоционалното му

състояние. Тя се дължеше само на ПТП, не сме имали други събития, които да са причина за това. Търсил е медицинска помощ, но се е консултирал само с личния лекар, не е получавал лекарства за пиене. Ние бяхме подали искане за обезщетение, дойде застраховател, който да оцени вредите, но понеже нямахме протокол, съставен от ПТП, и не получихме нищо. Друга причина да ни откажат застрахователите, е защото няма определена вина. Единият е оправдан, а другият – оневинен. Не мога да кажа защо това ПТП толкова много повлия на съпруга ми. При едно такова ПТП човек няма как да не се промени изцяло. Нямахме друга причина за промяната му, само заради произшествието беше.

На въпроси на юрк. Г., СВИДЕТЕЛКАТА: Освен този случай, известно ми е, че има санкция за нарушение по пътищата, при условие, че не е виновен, той е като набеден.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛКАТА: Това ПТП се случи на 14.11.2017 г.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше изведена от залата.

АДВ. Х.: За претърпените имуществени вреди в предходното съдебно заседание е поискана съдебно-икономическа експертиза, като бяхте разпоредили, че можем да се снабдим с данни за размера на възнаграждението, така и за ползването на отпуски за осъществяването и организиране на защитата по повод заведеното НАХД. Ние сме ангажирали такива и моля икономическата експертиза, ако сметете, че се налагат специални знания, да ползва предоставената писмена информация. Вече съм ги ангажирала тези доказателства и няма какво друго да представим. Поддържам искането за съдебно-психологична експертиза, направено в предходното съдебно заседание.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам за съдебно-психологичната експертиза и предоставям на преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на исканията за автотехническа и съдебно-икономическа експертиза съдът се е произнесъл в предходното съдебно заседание, по отношение на съдебно-психологична експертиза, считам, че искането е неоснователно и не следва да бъде допускано. Продължавам да не разбирам в какво се изразява исковата молба. Моля ищецът да конкретизира за какво се претендира в настоящото производство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-психологична експертиза с въпроси, формулирани на стр. 8, т. 1 от исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300,00 лв., вносим от ищеца в 14-дневен срок от днес.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след внасяне на депозита за назначаване на вещо лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.12.2024 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: