

РЕШЕНИЕ

№ 3302

гр. София, 27.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 27.09.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3565** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. Закона за достъп и Р. на Д. и за О. на П. на Б. Г. К. Д. С. и Р. С. на Б. Н. А. (ЗДРОПБГДСРСБНА).

Образувано е по жалбата от В. И. Т., против Решение № 122 от 06.04.2010 г. на К. за Р. на Д. и за О. на П. на Б. Г. К. Д. С. и Р. С. на Б. Н. А. (КРДОПДСРСБНА), с което е обявена принадлежността му К. ДС.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – КРДОПБГДСРСБНА се представлява от упълномощен юрисконсулт, който оспорва жалбата, като счита, че решението е законосъобразно и правилно. Представил е и писмено становище по жалбата. Не заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното.

От представеното лично кадрово досие на жалбоподателя В. И. Т. се установява, че същият безспорно е бил служител на Д. С., като през периода от 1977 г. до 1990 г. е заемал последователно длъжности като щатен служител на ДС – в 06 Управление и в Направление „Т”. През 1991 г. е бил преназначен в служба „Инспекторат” при МВР като експерт, а от 1993 г. е изпълнявал задължения като началник на сектор в същата служба. Именно тази длъжност е определена като публична, по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 14 от Закона за Р. на Д. и

за О. на П. на Б. Г. К. Д. С. и Р. С. на Б. Н. А. (ЗРДОПДСРСБНА) и това е дало основание на К. да извърши проверката. В това си качество жалбоподателят попада в кръга на лицата, определени в чл. 26, ал. 1, т. 2 от закона, за които установяването на П. К. органите по чл. 1 от същия закон е задължително. В изпълнение на правомощията и задълженията си К. е постановила Решение № 122/06.04.2010 г., в диспозитива на което е записано, че установява и обявява П. К. органите по чл. 1 ЗРДОПБГДСРСБНА на определени лица, сред които и В. И. Т., като щатен служител на ДС. Решението е постановено, след като К. е взела предвид изпратеният ѝ с писмо рег. № RB202009-001-05/01-08 от 02.07.2007 г. от министъра на вътрешните работи списък на лицата, заемали публични длъжности от 1989 г. до 22.06.2007 г. 30.07.2008 г., картон на служителя и личното му кадрово досие.

Единственото възражение, изразено с жалбата е за неправилност на оспорения административен акт, поради това, че К. „не е доценила факта, че длъжността „началник на сектор” е получена в административна структура, която е била подчинена пряко на министъра на вътрешните работи и не е имала пряко отношение К. органите на ДС”.

От своя страна ответникът изразява в писмото, с което жалбата и административната преписка са изпратени в Съда становище за правилност и законосъобразност на решението.

Решение № 122/06.04.2010 г. е било получено от оспорващия на 12.04.2010 г., с оглед на което жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена в срок, от лице, непосредствено засегнато от административния акт. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган – КРДОПБГДСРСБНА, в рамките на предоставените му от ЗРДОПБГДСРСБНА правомощия и съответства изцяло на материалноправните разпоредби на същия закон. Не са налице отменителни основания, по смисъла на чл. 146 АПК.

Възражението на жалбоподателя за това, че последната, заемана от него длъжност като служител на МВР изключва принадлежността му К. бившата Д. С. е неоснователно. Действително, тази длъжност е била на пряко подчинение на министъра, но не този факт е определящ за обявяването на П. К. органите на ДС. Както вече се каза и не се оспорва от самия жалбоподател, той е бил щатен служител на ДС през периода, през който е съществувала тази структура. Качеството „началник на сектор” в Инспектората на МВР е само формалното основание (чл. 26, ал. 1, т. 14 ЗРДОПБГДСРСБНА) за задължително извършване на съответните проверки за установяване на П. К. органите по чл. 1 от същия закон.

Обстоятелството по чл. 24 от закона – наличие на дейност като щатен или нещатен служител се установява въз основа на документи, които са изброени в чл. 25, т. 1. Приложените и изследвани от К. документи дават основание принадлежността на жалбоподателя да бъде квалифицирана като такава на щатен служител, по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на

специалния закон. Решението на К. изпълнява само констативно – охранителна функция в обществен интерес и няма конститутивен ефект, т. е. не предизвиква и не поражда по принцип промяна в правната сфера на засегнатото лице.

Поради изложените съображения, оспореното решение на КРДОПБГДСРСБНА в частта, в която е установена и обявена П. на жалбоподателя К. органите по чл. 1 ЗДРДОПБГДСРСБНА, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, вр. ал. 1 АПК Административен съд С. - град, 14 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ направеното с жалбата на В. И. Т. оспорване на частта от Решение № 122 от 06.04.2010 г. на К. за Р. на Д. и за О. на П. на Б. Г. К. Д. С. и Р. С. на Б. Н. А..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: