

Протокол

№

гр. София, 30.10.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 30.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3059** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,25 ч. се явиха:

СТРАНИТЕ /поотделно/- Не правим възражение делото да започне по-рано от определения час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н Т–уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор – К..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – заключение, допуснато в предходното съдебно заседание. Изискана е информация от С. за посочване на вещо лице.

ДОКЛАДВА писмо от 06,10,2017г., с което С. отговарят, че не разполагат със специалист в посочената област.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 09,8,2017г. с посочено вещо лице Свобода М..

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 21,8,2017г., в която ответникът прави възражение предвид че това, че лицето е работило в Б. в процесния период, иска независимо вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от 05,9,2017г. на ответника, с представени доказателства за

компетентност на органа, издал РА - на ел. носител и на хартиен носител.
адв. Д. - запозната съм с молбата от 05,9.2017г. на ответника - представям молба, в която изразявам становище относно вида на ел. подпис. Не са представени с административната преписка. Оспорвам самото подписване, в РА не пише, че е квалифициран ел. подпис, както и оспорвам, че представените доказателства са представени едва в съдебна фаза.

юрк. К. – относно възражението, че е квалифициран ел. подпис - той е такъв, при конкретно подписване се генерира автоматично в системата. Предоставените от доставчика на ел. услуги Б. електронни подписи са квалифицирани.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представените от ответника с молба от 05,9,2017г. Ще съобрази възражението на жалбоподателя при допускане на други доказателства във връзка с ел. подпис и по същество.

ДОКЛАДВА, че експертизата е възлагана на няколко вещи лица от списъка на вещите лица, които притежават специалност маркетинг и мениджмънт, като с молба от 27,10,2017г. и последното вещо лице А. П. се е отказала от поставената задача.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се назначи вещо лице по преценка на съда.

СЪДЪТ намира, че от вещите лица, които е издирил следва да се пристъпи към назначаване на последното в този списък - К. И. Л., която след уведомяване следва да посочи потвърждаване - дали ще работи по допуснатата експертиза - в 3-дневен срок от получаване на съобщението, след което делото да се докладва в 33.

ИЗИСКВА от доставчика на електронни услуги Б. информация, която да бъде изложена в удостоверение за съда, в което да се посочи вида на ел. подпис, данни за който са предоставени в молба на юрк. К. от 05,9,2017г. – 14-дневен срок от получаване на съобщението, предвид повдигнатия спор, че електронният подпис, с който е подписан РА е именно квалифициран ел. подпис.

За събиране на доказателства

Отлага и насрочва делото за 22,01,2018г. от 14,30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице К. И. Л., което следва да посочи дали ще работи по допуснатата експертиза.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,34ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: