

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **959** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.57 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. С. Ш., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 3-120/28.09.2022 Г. НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА С. ЕАД ГР. С., редовно призован, представлява се от адв. В. В. от САК, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от В. С. Ш. от [населено място] против Решение №2 по Протокол №1 от заседание, проведено на 30.09.2022 г. на Комисия, назначена със Заповед №3-120/28.09.2022 г. на Изпълнителния директор на С. ЕАД, [населено място], по силата на което оспорващият не е допуснат до участие в обявен конкурс за заемане на академична длъжност „Доцент“ за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към С. ЕАД, [населено място].

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА допълнително представени доказателства от ответника, както и писмен отговор по жалбата постъпил на 20.03.2023 г. с приложени към него доказателства,

препис от който е изпратен на другата страна и е получен на 21.03.2023 г.

АДВ. М.: Във връзка с представените към жалбата доказателства, моля същите да бъдат приети. Имаме нови доказателствени искания във връзка с документите и непълнотата на административната преписка и на релевантните за конкурса документи и бихме искали да ги изложим в днешното съдебно заседание. Доколкото научния съвет е органа, който взема решение за откриване на конкурсната процедура, както и научния съвет е органа, който съгласно Заповедта от 19.07.2022 г. е натоварен с организиране и провеждане на конкурса, то моля да ни бъдат предоставени доказателства във връзка със законосъобразността на научния съвет, а именно това ще допринесе за изясняване на факта дали издаваните актове от научния съвет са законосъобразни съответно, те трябва да рефлектират към законосъобразността на оспорвания акт в днешно съдебно заседание и в целия процес, доколкото същият е пряко свързан с цялата конкурсна процедура.

Ние твърдим, че има незаконосъобразен състав на научния съвет в С. ЕАД, което ще доведе до порочност на решението.

В тази връзка искаме да се представят трудовите договори на вътрешните членове, които са част от научния съвет; дисертационните трудове на всички членове, с което да се обоснове, че членовете на научния съвет отговарят на изискванията за заемане на такава позиция; справка от Н. от регистрите на академичния състав и защитените дисертационни трудове, която да бъде заверена; справка за наукометричните показатели и защитени дисертационни трудове на Д. А.-Ш., М. Г., М. М., Г. А., М. С., С. А., Р. Х.-А., Р. Б. и С. К.. Бихме искали да бъдат предоставени документи, които да удостоверяват обвързаността на външните членове на научния съвет, които са избрани за такива, както и заповедта за утвърждаване на научния съвет. Това са исканите документи във връзка с законосъобразността на научния съвет. Релевантни във връзка с настоящото производство и във връзка с оспорвания административен акт, считаме че са и документи, удостоверяващи законността на научното жури. Има уведомление което сме приложили, в което е посочено, че по решение на научното жури и решение на комисията не е допуснат жалбоподателят и е подписано от председателя на научното жури. Това писмо и от председателя на комисията, което рефлектира към недопускането на кандидата, който е жалбоподател. Именно в тази връзка с определение на съдебния състав са изискани допълнително документи за назначаване на научното жури.

АДВ. В.: Представям ги в днешното съдебно заседание.

АДВ. М.: Те са представени на 20.03.2023 г.

АДВ. В.: Протокола от заседанието на научното жури, доколкото знам не е представен.

АДВ. М.: Съдът ги докладва преди малко.

АДВ. В.: Не съм чул да ги докладва.

СЪДЪТ: Постъпили допълнително писмени доказателства от 20.03.2023 г.

АДВ. В.: Това е на научния съвет, аз представям доказателства за проведено заседание на научното жури.

АДВ. М.: Във връзка с научното жури и законосъобразността на състава на същите, бихме искали информация за членовете в това научно жури дали отговарят на изискванията, които са посочени в Правилника на С. ЕАД, по конкретно на чл. 5, ал. 2 и ал. 3 от същия този правилник: Справка от регистъра по чл. 2а от Закона за развитие

на академичния състав на Р. България, относно членовете в научното жури; Документи, които да удостоверяват, че членовете на научното жури отговарят на изискванията на чл. 2в от Закона за развитие на академичния състав в Р. България, доколкото това са изисквания, регламентирани в самия правилник на С. ЕАД, за да може всеки един член на журито да бъде поставян като такъв в научно жури по конкурса, който всъщност е предмет на делото; Както и документи, удостоверяващи – цитирам правилника „постигнати резултати в съответната специалност /направление отново свързани със състава на научното жури, което е избрано в процесния конкурс. Във връзка с провеждания конкурс и обявената необходимост от откриване на позиция за академична длъжност в Консултативно-диагностичен блок в жалбата е изложено твърдение, че има разминаване за посочените структури в правилника на С. ЕАД и разрешението за лечебна дейност на С. ЕАД. Молим за документ, който да удостовери действителната организационна структура на С. ЕАД, за да се идентифицират кой е този консултативно-диагностичен блок, както и документ, който да удостовери дали е налице акредитация за обучение на академични длъжности в този така наречен консултативно-диагностичен блок в С. ЕАД. Моля да бъдат представени документ за акредитационната процедура, с която съответното звено е обозначено като такова, в което могат да се извършват обучения по реда на Закона за развитие на академичния състав. Допълнително представените документи от 20.03.2023 г. от страна на лечебното заведение, в писмения отговор на С. ЕАД е посочено, че е предвидено щатно място на щатно осигурена академична длъжност. В тази връзка, моля да бъде предоставено щатно разписание за лечебното заведение или по конкретно за консултативно-диагностичния блок. В представеното писмено доказателство от страна на С. ЕАД за необходимостта от провеждане на конкурс е посочено, че началника на първичното звено, в случая на консултативно-диагностичен блок, предлага откриване на такава конкурсна процедура, след като е проведено заседание. Моля да се предостави документ от това заседание, кои са лицата, участвали в това заседание, за да се инициира предложение за откриване на конкурсната процедура и за да се установи законността на подобен акт, който инициира целия конкурс, ако е налице протокол от това проведено заседание и да се види дали са спазени чл. 50 в.вр. чл. 40 от Правилника на С. ЕАД. От протокола на научния съвет, представен с допълнителните документи от 20.03.2023 г. става ясно, че конкурсната процедура е открита за консултативно-диагностичен блок и тук е конкретизирано, че става въпрос за академична длъжност за лаборатория по клинична имунология. С оглед установяване законността на необходимостта от провеждане на конкурс, моля да се посочи налице ли е акредитация по имунология в лабораторията по клинична имунология, както и кои са другите кредитирани лица в тази лаборатория, какви акредитационни документи имат, в коя област - медицина или биология.

Във връзка с представения протокол от научния съвет от 07.07.2022 г., в който присъства д-р Л. Г. и същата е гласувала за откриване на конкурсна процедура, моля да се предостави информация кои са лицата, участващи в конкурса и д-р Л. Г. част от тях ли е като кандидат.

СЪДЪТ: Тази информация се съдържа в протокола.

АДВ. М.: Оттеглям това доказателствено искане.

АДВ. М.: Последното доказателствено искане е във връзка с членовете, назначени в

комисията за допустимост. Да се удостовери тяхното правоотношение с С. ЕАД, доколкото това е едно от изискванията за назначаване им, както и тяхната квалификация, доколкото и това е едно от изискванията за назначаване.

АДВ. В.: С оглед определението представям протокол на научното жури, както и доказателства във връзка с твърденията на жалбоподателя за липса на доказателства за датата, на която е връчен, с препис за другата страна. Във връзка с изложените твърдения в административната жалба, в т. I от която се твърди, че не е ясен момента, в който е връчено решението, това са доказателства от Български пощи, доколкото знам.

АДВ. М.: Изпратили сте го с куриер, така че няма как да е от Български пощи.

АДВ. В.: Считам доказателствените искания за абсолютно неотнормими, по отношение на състава както на научния съвет, така и на научното жури. Моля да вземете предвид следното: Комисията е назначена със заповед на изпълнителния директор, тази комисия по допускане е органът, на който е предоставена самостоятелно тази компетентност. Реално тук се оспорва решението на тази комисия по допустимостта, тя не е разгледала документите на жалбоподателя по същество, а само по допустимостта. Така че всичко което се каза, се касае до органа в комисията. С исканията за всички други органи се разширява в настоящото производство и исканията за мен са абсолютно неотнормими.

АДВ. М.: Във връзка с представения протокол на научното жури, моля същият да не бъде приет, доколкото в определение от 02.02.2023 г., Съда указва в 11-дневен срок на С. ЕАД да се представят релевантните документи. Представянето на този протокол в днешното съдебно заседание е демонстрация на неспазване на съдебните указания.

АДВ. В.: Няма законова разпоредба, по реда на която да не мога да го представя днес този протокол. Ако има такава моля посочете. Представям го в първото съдебно заседание.

АДВ. М.: Във връзка със становището за неотнормимост на доказателствените искания, заявявам следното: комисията по допустимост е орган, който се назначава след предложение за откриване на конкурсната процедура от началника на първичното звено, след решение на научния съвет. Съставът на комисията отново се представя от началника на първичното звено, отново се одобрява от научния съвет. Законосъобразността на научния съвет е предпоставка за съществуването на конкурса и съответно на самата комисия като такава и са предопределящи за законосъобразността на актовете на комисията. Затова поддържам исканията си за да се установи законосъобразността на конкурсната процедура, което пряко влияе на законосъобразността на създаване на комисията, издала оспорвания административен акт и съответно неговата законосъобразност.

АДВ. В.: Има правилник, представени са доказателства, че са изпълнени всички, както законови изисквания така и направени изискванията. Представени са протоколи, заповеди, заповед на изпълнителния директор за назначаване на един орган, за назначаване на втори орган, протоколи на тези органи. По логиката на исканията на процесуалния представител на жалбоподателя, следва да се установи реално дали съвета на директорите е легитимен, дали има това право. Разбирате, че това е една институция, държавна институция, която функционира и тя има тези органи от години наред, които отговарят на съответните законови изисквания, не е възможно да се

подлага на съмнение, още повече, къде е предмета на настоящото производство, нека да го вземем предвид. Оспорва се едно решение на една от комисиите и от там се прави едно искане за установяване законосъобразност на всички органи, на научен съвет, на научно жури, включително и органи на комисията. За мен това е абсолютно неотнормено и реално изменя предмета на настоящото административно производство, което е оспорване на законосъобразността на тази заповед. Такава е и съдебната практика, следва да се обърне внимание доколко актът на комисията е законосъобразен, доколко жалбоподателя отговаря на изискванията за допустимост, а той не отговаря на тези изисквания. Затова се прави този опит да се търси дискредитация на органите на научен съвет и на научното жури, както и на комисията. Категорично съм против допускането на тези доказателствени искания.

АДВ. М.: Видях справка от Български пощи и бих искала за нея да дам становище.

АДВ. В.: От български пощи ли е все пак?

АДВ. М.: Тъй като писмото за недопускане до доцент В. Ш. е изпратено чрез куриерска фирма „Е.“, моля да не се приема приложения протокол и обратна разписка която не е подписана нито от страна на получателя, нито от страна на подателя. Те са неотнормени в настоящото производство, понеже писмото, с което В. Ш. е уведомен за недопускането си е подадено и получено чрез услугите на куриерска фирма „Е.“, приложили сме електронно заявление с оглед удостоверяване на датата на попълване сме приложили бележката за изпращане и получаване на куриерската доставка. Във връзка с твърденията за неотнорменост на доказателствата, заповедта от 19.07.2022 г., с която е обявен конкурса, въобще по повод който сме тук, изрично натоварва научния съвет да организира провеждането на конкурса. Провеждането на конкурса включва и оценка на допустимостта на кандидатите, както и назначаване на релевантното жури и комисия и рефлектира към научния съвет отново като първоначален орган, причина за провеждане на конкурса. Имаме да уточним, че в настоящото производство не се оспорва заповед на комисията, а се оспорва решение за недопускане на тази комисията. За да сме напълно наясно с колегата, че за едно и също производство сме в залата, за тази заповед. Да съм сигурна, че наясно е всеки един тук какво се оспорва.

АДВ. В.: Има приемо-предавателен протокол от Български пощи, нали така? Пише, че не е доставено, направен е опит за доставяне, но не е доставено.

АДВ. М.: Това не е релевантно.

АДВ. В.: Как да не е релевантно.

АДВ. М.: Ние твърдим, че не е доставено.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и допълнително представените такива от ответника, включително днес представените като относими към спора. Не е налице пречка в съдебно административното производство доказателства да се представят по всяко време, доколкото в процесуалния закон не са предвидени ограничения за това.

По отношение на направените от пълномощника на оспорващия доказателствени искания, Съдът намира, че тези, относими към компетентността и законосъобразността на органите, участвали в провеждането на конкурса, са основателни. Затова на ответника следва да бъде указана необходимостта за представяне на доказателства, относно научното жури, научния съвет и комисията, че назначените в тях лица отговарят на изискванията за това. На ответника следва да

бъде указано, че следва да представи доказателства и за наличието на документи, предоставящи му право за извършване на обучение на лица на академична длъжност „доцент“ в конкретното направление.

На ответника следва да бъде указано, да представи доказателства относно направеното предложение, установяващи спазено ли е изискването на чл. 50 в.вр. чл. 40 от Правилника на лечебното заведение.

Останалите направени от оспорващия искания Съдът намира за неотнесими към спора.

СЪДЪТ констатира, че в жалбата са наведени доводи и твърдения за незаконосъобразност на процесната процедура, доколкото същата се провежда при висящо друго съдебно производство, но липсват доказателства в тази насока. Предвид това на оспорващия следва да бъде указано да представи такива. Събирането на доказателства, налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства, включително съдържащи се към административната преписка и допълнително представени от ответника такива.

УКАЗВА на ответника необходимостта от събиране на посочените по-горе като относими доказателства по направените от процесуалния представител на оспорващия искания.

ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок на ответника да представи доказателства, като указва да бъдат с препис за оспорващия.

УКАЗВА на оспорващия необходимостта от представяне на доказателства за наличие на друго съдебно производство по отношение на обявения конкурс, във връзка с наведените доводи в жалбата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.06.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

