

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12581** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.56 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. И. Т. – редовно призован, се явява адв. Неврокопски, с представено пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Е. Т. – редовно призована, се явява адв. Н., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ - редовно призован, се явява юрк. М., която представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. С. Ч. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпилото в срок заключение по съдебно-техническата и оценителна експертиза.

АДВ. НЕВРОКОПСКИ – Не възразявам и моля да се изслуша вещото лице.

АДВ. Н. – Моля да се изслуша вещото лице.

ЮРК. М. – Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на СТЕ.

СНЕ самоличността на вещото лице инж. Д. С. Ч. – 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ч. – Представила съм заключение, което поддържам, без последната комбинирана скица № 3, която се отнася за друг имот и погрешно е приложена към експертизата. Просто съм сбъркала. Моля за извинение. Моя е грешката, на последната скица № 3, това е ул. В..

АДВ. НЕВРОКОПСКИ - Моля да не се приема експертизата. Моля да ни се даде възможност да се запознаем, по нейните параметри. Моля да се отложи делото, за да се запознаем със заключението.

ЮРК. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Правя възражение срещу направеното искане. Считаю, че няма нищо подвеждащо. Стана ясно, че вещото лице е допуснало техническа грешка. Прикачило е неотнoсима скица и не смятам, че има основание за отлагане на делото.

АДВ. НЕВРОКОПСКИ – Нямам въпроси към вещото лице Ч..

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Ч.. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-техническата и оценителна експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице инж. С. Б. К. – 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. НЕВРОКОПСКИ – Самостоятелно ли изготвихте равностойното парично обезщетение или се ползвахте изцяло от документите, които са представени от ответника?

ЮРК. М. - Правя възражение и считам, че този въпрос е подвеждащ.

ВЛ К. – Изготвила съм заключението, въз основа на документите, които са представени от Служба по вписванията за района, за едногодишен период назад, спрямо датата на отчуждаването, от датата на възлагане на отчуждаването. Търсила съм в Служба по вписванията и други документи, не са представени такива, включая, съм се свързала с адвокатите, ако те намерят нещо да представят. Не са представили такива и считам, че това е което може да се изведе като цена по ЗОС.

АДВ. НЕВРОКОПСКИ – Ползвала ли сте документи от ответната страна?

ВЛ К. – За мен Служба по вписвания не е противна страна. Удостоверението е издадено от Служба по вписванията.

АДВ. НЕВРОКОПСКИ - Нямам въпроси към вещото лице К.. Оспорвам заключението.

ЮРК. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси, обстойно и ясно, поради което, моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата и оценителна експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. НЕВРОКОПСКИ - Моля да отмените оспорената заповед, като незаконосъобразна по съображения, които допълнително ще изложим в писмени бележки, за което Ви молим да ни дадете подходящ срок. Представям списък за направените разnosки.

АДВ. Н. – Изцяло подкрепям съображенията на адв. Неврокопски. Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Моля да присъдите на доверителката ми направените по делото разnosки, по списък, който представям. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да оставите подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана, както стана ясно днес от изслушаните две експертизи, СТЕ и съдебно-техническа и оценителна експертиза. Считаю, че заповедта на кмета е издадена при спазване на материалния и процесуалния закон, издаден от компетентен орган при изследване, съобразяване с целта на закона, като определеното равностойно парично обезщетение е съобразно законовите норми, поради което Ви моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на кмета на Столична община. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разnosките за адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: