

Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2150** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Е. Л., редовно призван, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призван, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

Вещото лице М. Р. Н.-Г. – редовно призвано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от ответника от 08.06.2022 г.и 30.08.2022 г. с приложени доказателства на магнитен носител, във връзка с определение на съда от предходното СЗ.

ДОКЛАДВА молба от ТД на НАП- С. 25.08.2022 г.

АДВ. З.: Възражявам да бъдат приети като доказателства, представените от ТД на НАП, доколкото трайната практика на ВАС, въпросните снимки не представляват електронни документи. Това са снимки на писмени доказателства, които по реда на чл. 183 от ГПК, трябва да бъдат представени на хартиен носител, в заверен препис. Същите не представляват електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ и респективно - чл. 3, ал. 35 от Регламент на ЕС 910/2014 г. В този смисъл са и решенията на ВАС, а именно: Решение № 2087 по дело № 9700/2020 г. по описа на I

отделение и решението по дело № 5499/2020 г. по описа на I отделение. Да се пристъпи към изслушване на ВЛ.

ЮРК. Б.: Нямам искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

М. Р. Н.-Г. – 52 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ Н.-Г.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. З. ВЛ Н.: За 2016 г. не мога да приема, че получените суми от Е. са намерили отражение в касовия апарат на дружеството. Това са изплатени суми от Е., получени от дружеството. За тези изплатени суми от наложени платежи за 2016 г. са 2 пъти повече, отколкото е отчетен приход от дружеството „А. ЛЦ“. Той е бил сътрудник и служител по трудов договор и е извършвал тази дейност от името и за сметка на дружеството. Тези суми, за които се твърди, че са платени 27 457 лв. - за тях не мога да приема, че са включени в отчета за приходи и разходи, тъй като отчетените суми там са 18 000. Но за 2017 г. би могло, тъй като отчетените приходи на дружеството са повече от отчетените суми от Е., т.е. те биха могли да участват в оборота на касовия апарат. Но точния момент кога са отчетени не може да бъде установен, защото примерно Е. плащат след обяв, в този час няма отчетена такава продажба, каквато е платена с документ, няма данни и за следващ ден. Много трудно е да се каже кога са отчетени. По-правилно би било, когато се изпраща стоката да се изпраща с касова бележка.

Адв. З.: Нямам други въпроси към ВЛ.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за 400 лв.

Във връзка с възражения на жалбоподателя, които по аргумент от противното на чл. 184 от ГПК и за представянето на писмени документи по чл. 183 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че следва да бъдат представени на хартиен носител всички документи и доказателства, послужили за ревизията на жалбоподателя, които не съставляват електронен документ, за да бъдат приети по предвидения от закона ред, в седмичен срок преди следващото съдебно заседание.

Адв. З.: Водя допуснатия ни свидетел и моля да го разпитаме.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

А. Н. Ц. – 43 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. А. ми е приятел от 25 години.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. З. СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Аз съм другият съдружник в дружество „Алекс ЛЦ“ ООД. От 2015 г., в продължение на 3 години, 3 години и малко сме имали общо дружество, което се занимаваше с продажбата на авточасти - физически магазин и по телефона. В общи линии това ни беше бизнеса. Той ни беше като допълнителен доход. Ние сме си ходели на работа, били сме в трудови правоотношения. Просто се опитвахме да направим нещо, да изградим, и това да бъдат едни допълнителни доходи. Не се получиха нещата. Горедолу 3 години, 3 години и малко опитвахме, опитвахме... и накрая приключихме. Ние имахме касов апарат и телефон. О. имахме физически магазин, в който почти никой не влизаше. Всичко ставаше по телефона, в следствие на едни рекламите, които бяхме пунали в интернет, и така хората се свързваха с нас по телефона. Хора от С. и цялата страна се свързваха с нас. Съответно, ние поръчваме частите, които идват при нас, опаковаме ги и ги изпращаме. Изпращахме ги с Е.. Продажбите отчитахме отначало, тъй като ние бяхме още зелени в това, бяхме се разбрали така – тъй като много често се случва: изпращаме частта до Еконта, т.е. до клиента, и той казва: „Аз сега ще си я взема.“, след 2 дни казва: „Аз сега ще си я взема“, след още 4 дни казва отново: „Аз сега ще си я взема.“, но не я взема и ние трябва да я върнем при нас, за наша сметка, но това не е осъществена продажба. Затова чак когато си я взимаше клиента и по-късно ги осчетоводявахме нещата и пускахме касови бележки тогава. После разбрахме, че било грешка, но така сме правили. В периода 2016 г. - 2017 г. А. Л. ходеше на работа от 8 часа до 5. А, аз си ходих вечерта като доставчик и от 8 до 5 бях във физическия магазин и събирах поръчки и поръчвахме части. Той ги взимаше в края на работния ден и ги носеше до Е.. С това се занимаваше общо взето. Бяхме достатъчно натоварени, защото се опитвахме към трудовите правоотношения, които имахме, да работим и това. Няма как да продава от свое име, защото фирмата-доставчик работи само и единствено с фирми. Няма как да отиде П. И. или А. Л., или аз – самостоятелно, а не физическо лице и да каже: „Д. ми една отстъпка.“ и „П. ми частта без фактура.“ Всичко идва осчетоводено с фактури, всичко идва с документи на името на фирмата и се продава от името на фирмата. В Е., между другото, няколко пъти са ми правили забележка – казвал съм им: „Пишете име на фирма“, това беше след 2016 г. (и по този повод се изпокарахме с един от офисите на Е. и отидохме в друг). Казахме им: „Пишете името на фирмата.“, защото така задължават физическото лице, а това не стока на физическо лице. Имаше такава голяма разпрания. Ако има някакви разминавания, най-вероятно е било нещо много малко, и това е било във връзка с една кола на Л.. Той имаше си една кола, която щеше да я върне на скрап, но преди да я върне е продал например: 2 фара и някакви други части от нея, и най-много това да е отразено като изпратено от негово име. Иначе, всичко е било като части на фирмата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.12.2022 година от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: