

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21203

гр. София, 25.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **5995** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от живущите в [населено място], [жк], [жилищен адрес] и Б - Ц. Д. И., В. К. К. от вх. А, ап. 1, В. Б. Ф., М. П. Х., Й. К. Д., С. Х. С. от ап. 33, И. М. от ап. 43, Ц. Р. П. от ап. 26, Ц. Н. И., М. И. Б., А. Е. Ч., Е. Е. С., К. Р. Ц., С. В. С., Г. В. Т., И. Е. И., Д. Капитанска, Д. В. Р., В. Й. от вх. Б, А. Д. от вх. Б, И. С. от вх. Б, И. А., Г. Й., В. Г., Д. Д., И. С. и И. Д. срещу Заповед № САГ23-РА-50-390/19.12.2023 г., издадена от главния архитект на СО, с която е одобрен проект за изменение на ПР на м. к-с Ботевградско шосе, кв. 55, УПИ II – „за гаражи“ и УПИ III – „за озеленяване“ за обособяване на нов УПИ II – „за противопожарна охрана“, за ПИ с идентификатор 68134.612.813, което води до изменение на улична регулация по о.т.18-о.т.251; по о.т.18-о.т.48; по о.т.569-о.т.568, съгласно приложен проект.

При проверка редовността на подадена жалба, съдът констатира, че е нередовна, като с разпореждане № 9386/20.06.2024 г. е дал указания на жалбоподателите да посочат три имена и адрес за кореспонденция за всеки един от жалбоподателите, в четлив формат; всеки един от жалбоподателите да уточни правния си интерес от подаване на жалбата, като всеки един представи доказателства, че е притежател на право на собственост или ограничено вещно право на имот, засегнат от одобреното със заповедта изменение; всеки един от жалбоподателите да уточни и как одобреното изменение негативно засяга негово право на собственост или ограничено вещно право и да представят доказателства за платена по сметка на АССГ държавна такса в размер на още 10,00 лв. за разглеждане на жалбата от всеки един от жалбоподателите.

Дадените указания са изпълнени от В. К. К., [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] С. Х. С. от [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] и С. В. С. от [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] като посочените лица са представили доказателства за платена държавна такса за разглеждане на жалбата, както и са посочили адрес за кореспонденция и са представили легитимиращи ги като собственици документи.

Останалите жалбоподатели, въпреки че са получили съобщението с дадените от съда указания, не са отстранили нередовностите.

Съобщенията до останалите жалбоподатели са връчени както следва:

Съобщението за Ц. Д. И. е получено лично от него на 27.06.2024 г.,

В. Б. Ф. е получила съобщението лично на 27.06.2024 г.,

М. П. Х. – лично на 26.06.2024 г.,

на Й. К. Д. съобщението е връчено при отказ на 10.07.2024 г.,

на И. М. съобщението е връчено по реда на чл. 18а, ал.9, на 22.08.2024 г.,

на Ц. Р. П. съобщението е връчено по реда на чл. 18а, ал.9, на 22.08.2024 г.,

Ц. Н. И. е получила лично съобщението на 24.07.2024 г.,

на М. И. Б., съобщението е връчено по реда на чл. 18а, ал.9, на 22.08.2024 г.,

А. Е. Ч. е получил лично съобщението на 26.06.2024 г.,

Е. Е. С. е получил лично съобщението на 27.06.2024 г.,

за К. Р. Ц. съобщението е получено от съпруг, намерен на адреса, със задължение да го предаде на 26.06.2024 г.,

съобщението до Г. В. Т., е връчено по реда на чл. 18а, ал.9, на 22.08.2024 г.,

за И. Е. И. съобщението е получено от съпруга, намерена на адреса, със задължение да го предаде на връчено на 24.07.2024 г.,

съобщението до Д. Капитанска е връчено по реда на чл. 18а, ал.9, на 22.08.2024 г.,

съобщението до Д. В. Р., е връчено по реда на чл. 18а, ал.9, на 22.08.2024 г.,

за В. Й. съобщението е получено от съпруг, намерен на адреса, със задължение да го предаде на 15.07.2024 г.,

за А. Д. съобщението е получено от неговия внук, със задължение да го предаде, на 10.07.2024 г.,

И. С. е получил съобщението лично на 10.07.2024 г.,

до И. А., съобщението е връчено по реда на чл. 18а, ал.9, на 22.08.2024 г.,

Г. Й. е получил лично съобщението на 15.07.2024 г.,

до В. Г., съобщението е връчено по реда на чл. 18а, ал.9, на 22.08.2024 г.,

съобщението до Д. Д. е получено от нейната майка, намерена на адреса, със задължение да го предаде, на 10.07.2024 г.,

съобщението до И. С., е връчено по реда на чл. 18а, ал.9, на 22.08.2024 г.,

на И. Д. съобщението е връчено по реда на чл. 18а, ал.9, на 22.07.2024 г.

Най-късно изтичащия седмодневен срок за отстраняване на нередовностите за посочените 24-ма жалбоподатели изтича на 29.08.2024 г., четвъртък, присъствен ден, в който срок, както и към настоящия момент, нередовностите по жалбата не са отстранени, като не са представени доказателства за платена държавна такса за разглеждане на жалбата от всеки един от тях, не са посочени адреси за кореспонденция и не са представени доказателства за наличие на правен интерес от оспорване на акта за всеки един от посочените жалбоподатели.

Поради неизпълнение на указания на съда от 20.06.2024 г. за отстраняване на нередовности в срок, съдът намира, че жалбата по отношение на посочените 24-ма жалбоподатели е недопустима, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото по отношение на тези жалбоподатели следва да бъде прекратено.

Производството по делото ще продължи по жалба от В. К. К., С. Х. С. и С. В. С., като делото ще бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с отделен съдебен акт.

По изложените съображения и на основание чл. 158, ал. 3, АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадената жалба от Ц. Д. И., В. Б. Ф., М. П. Х., Й. К. Д., И. М. от ап. 43, Ц. Р. П. от ап. 26, Ц. Н. И., М. И. Б., А. Е. Ч., Е. Е. С., К. Р. Ц., Г. В. Т., И. Е. И., Д. Капитанска, Д. В. Р., В. Й. от вх. Б, А. Д. от вх. Б, И. С. от вх. Б, И. А., Г. Й., В. Г., Д. Д., И. С. и И. Д. срещу Заповед № САГ23-РА-50-390/19.12.2023 г., издадена от главния архитект на СО, с която е одобрен проект за изменение на ПР на м. к-с Ботевградско шосе, кв. 55, УПИ II – „за гаражи“ и УПИ III – „за озеленяване“ за обособяване на нов УПИ II – „за противопожарна охрана“, за ПИ с идентификатор 68134.612.813, което води до изменение на улична регулация по о.т.18-о.т.251; по о.т.18-о.т.48; по о.т.569-о.т.568, съгласно приложен проект.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 5995/2024 г. по описа на Административен съд, С. – град по отношение на посочените жалбоподатели.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: