

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25998

гр. София, 26.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
закрито заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

като разглежда дело номер **4288** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане на „Прокоп комерс“ ЕООД, подадено чрез адв. Г., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РТР26-РД56-147/01.04.2026 г. на кмета на СО – Район „Т.“, с което е намалено работното време на търговски обект, стопанисван от дружеството.

Видно от оспорената заповед, с т. 4 от нея е допуснато предварителното ѝ изпълнение на осн. чл. 60, ал. 1 от АПК. Това разпореждане е било обжалвано, но оспорването е отхвърлено с определение № 13560/07.04.2026 г., постановено по адм. д. № 4114/2026 г. по описа на Административен съд София-град, влязло в сила на 08.06.2026 г.

Съобр. чл. 166, ал. 2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

По настоящото дело, образувано по жалба срещу законосъобразността на административния акт, е постановено решение № 24058/15.06.2026 г., но решението, към момента на настоящото произнасяне, няма данни да е връчено на страните, респ. същото още не е влязло в сила и делото се счита за висящо пред първоинстанционния съд.

Съобщаването на съдебния акт е предпоставка за влизането му в сила (при липса на обжалване), респ. за инициране на производството пред следващата инстанция, което настъпва с подаване на съответната жалба. С оглед на това съобщаването на постановеното първоинстанционно решение

като процесуално действие е елемент на първоинстанционното производство и едва след извършване на това действие производството следва да се счита приключено пред първата инстанция (вж. разпореждане № 3596/25.03.2024 г. по а.д. № 2937/2024 г. на ВАС, VII о.).

Респ. доколкото съдебният акт не е влязъл в сила, искането е допустимо и подсъдно на административния съд, но е неоснователно.

Неправилно молителят счита за ново обстоятелство, съобразно изискването на чл. 166, ал. 2 in fine АПК, постановеното по спора отменително решение, с което жалбата се уважава. Решението на АС, към момента на постановяването си, няма твърдения от молителя правен ефект, тъй като съдебният акт не е стабилизирал. Не се приемат за нови обстоятелства тълкувателни решения, съдебни актове по други дела, изтекъл период от време, смяна на сезони или други промени, които не засягат съществено правното положение на страната (определение № 9859/20.07.2009 г. по а.д. № 9519/2009 г. на ВАС; определение от 03.11.2014 г. по а.д. № 13628/2014 г. на ВАС).

Продължаването на работа на търговския обект с намалено работно време, след постановяване решението на АССГ, и намаленият търговски оборот, не са възникнали след постановяване на това съдебно решение, а са възникнали с издаване на разпореждането по чл. 60 от АПК, което не съставлява новонастъпило обстоятелство, съгласно константната практика на ВАС. Настъпването на значителната или трудно поправима вреда от предварително изпълнение на административния акт обоснова спиране на това изпълнение само въз основа на нови обстоятелства, т.е. настъпили след издаването на оспорения акт.

Твърдението, че кметът не е обосновал в достатъчна степен нуждата от налагане на тази мярка е относимо в производството по чл. 60 от АПК, в което доказателствената тежест за обосноваване осигуряване живота или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, е в тежест на административния орган.

В производството по чл. 166 от АПК предмет на доказване е наличие на труднопоправима и значителна вреда, като доказателствената тежест е вменена на молителя.

Намалелите финансовите постъпления като ограничено право на труд, според непротиворечивата практика на ВАС, не е от обстоятелствата, които са противопоставими на презюмирания обществен надделяващ интерес (вж. определение № 5834/14.05.2024 г. по адм. д. № 3248/2024 г., V отд. на ВАС и др., както и определение № 11077 /02.11.2021 г. по адм. д. № 10717/2021 г., VII отд. на ВАС и др.).

От друга страна молителят не представя и доказателства в тази насока. В производството по произнасяне по особените искания от настоящата категория съдът не събира служебно доказателства – от една страна поради задължението за незабавно произнасяне (чл. 166, ал. 3 от АПК), от друга страна, поради обстоятелството, че съдът указва на страните за необходимостта на доказателства само досежно предмета на основния спор (систематичното място разпоредбата на чл. 171, ал. 5 е след предмета на съдебната проверка – чл. 168 от АПК, и тежестта на доказване – чл. 170 от АПК).

По изложените съображения искането следва да се отхвърли като неоснователно.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на „Прокоп комерс“ ЕООД, с правно основание чл. 166, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РТР26-РД56-147/01.04.2026 г. на кмета на СО – Район „Г.“

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните