

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **221** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕЖДУЧАСИЕ ХОУМ“ ООД, представлявано от упр. М. Н. К., редовно призован, не изпраща представител.

От процесуалния представител, адв. Н., е постъпила молба на 27.05.25 г., с която не възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие и изразява становище по съществото на спора, ведно с приложено пълномощно и списък с разноси.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЛ Е. С. К., редовно призована, явява се лично.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 19.05.2017 г., в срока по чл. 199 от ГПК, ведно с приложена справка-декларация.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Е. С. К. – 52 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесен депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Оборътът, който е реализирал жалбоподателят е над регистрационния праг и правилно е регистриран по ДДС, като дължи начисляване на ДДС за оборотите, които е реализирал като приходи. Във връзка с авансовите плащания спорът е правен, както бях посочила и в становището си от 01.04.25 г. ВЛ в Задача 2 се е позовало на относимата правна норма по чл. 96, ал. 4, че в облагаемия оборот се включват и авансовите плащания. В тази част жалбата е неоснователна. Посочила съм, че понятията, с които борава жалбоподателя „приходи за бъдещи периоди“ не са относими при облагането по ЗДДС, тъй като ЗДДС борава с понятието „облагаеми и освободени доставки“. Правилно, ВЛ в Задача 2 е посочило, че авансовите плащания за данъчни цели са част от облагаемия оборот, без значение от това как счетоводно ги отчита жалбоподателят. Те не могат да бъдат отразени за период различен от текущия, дори и жалбоподателят да ги е отчитал като „приходи за бъдещи периоди“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: