

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:03 часа се явиха:

Жалбоподател В. В. Р., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

Ответник КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН ПОДУЯНЕ, редовно призван, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва съобразно определението си за конституиране на страните и дадените указания.

**ДОКЛАДВА** се постъпила молба от 18.06.2024 г от ответната страна чрез пълномощник юрисконсулт З., в която изразява становище по същество. Прави възражение за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли да се гледа делото в отсъствие на представител на ответника. Няма искания за юрисконсултско възнаграждение.

**ДОКЛАДВА** се молбата на жалбоподателя от 18.06.2024 г. , с която се иска настоящото административно дело да бъде приложено към по-рано образувано адм. дело № 4605/2024 г. на друг състав на АССГ.

По направените искания и изявления на страните, съдът съобрази следното:

Процесната жалба е насочена срещу отказ за заявена и върната в цялост молба-декларация, която се позовава на изпратено писмо, обективиращо този отказ по посочени в него причини, с което на заявителя е отказан извършването на административната услуга.

СЪДЪТ констатира, че в цитираното писмо, в което според жалбоподателя е обективиран изричният отказ да се извърши услугата, ответникът Кмет на район „Подуяне“ – Столична община е взел отношение само досежно посочените свидетели които да бъдат такива във връзка с извършена обстоятелствена проверка по реда на ГПК, но в това писмо няма никакво произнасяне по отношение на другите искания в молбата-декларация – за удостоверяване на посочени в декларацията недвижим имот, тоест дали същият е актуван като общински. В това писмо няма волеизявление на ответника в тази връзка. Следователно, не може да се направи извод за изрично произнасяне на органа в цялост. Ето защо, следва да се предостави възможност на ответната страна, която няма представител в днешното съдебно заседание, като му указва да изрази становище по искането за присъединяване на настоящото дело към образуваното по-рано производство в 3-дневен срок от съобщението, след което евентуално при наличието на такова основание, съдът ще се произнесе в закрито заседание. В противен случай, жалбата ще бъде разгледана в настоящото производство. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответната страна, в 3-дневен срок от съобщението да изрази становище по искането на жалбоподателя за присъединяване на настоящото дело към адм. дело № 4605/2024 г. на друг състав на АССГ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.09.2024 г.

Адв. Б.: Моля, за дата след 20.09.2024 г.

С оглед изразеното от адв. Б., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.10.2024 г.от 09:15 часа, за която дата и час страните уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата на жалбоподателя от 18.06.2024 г. на ответника с указанията от днешното съдебно заседание за становище в 3-дневен срок от съобщението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: