

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в закрито заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

като разгледа дело номер **6716** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 171, ал. 6 предл. първо от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 198 от Гражданско-процесуалния кодекс (ГПК) във вр. § 2 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

С протоколно определение, в проведеното на 15.11.2022 г. съдебно заседание, е уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателя Р. Х. С., направено с депозираната в деня на съдебното заседание писмена молба и е ДОПУСНАТА Съдебно счетоводна експертиза. Предоставен е 3-дневен срок на пълномощника на ответника да изрази становище по поставените задачи и да постави други, които счита за относими към предмета на доказване.

В изпълнение на указанията на съда, на 17.11.2022 г. е постъпила Молба от пълномощника на ответника – главен юрисконсулт Й., с която възразява да бъдат поставени на експерта, на когото съдът ще възложи изготвяне на заключението по допуснатата ССЧЕ, формулираните в т. 2 от молбата задачи. Счита същите за неотнесими към предмета на правния спор, доколкото твърди, че отговорността на жалбоподателката е ангажирана единствено на основание чл. 19, ал. 1 от ДОПК.

Съдът, счете за НЕОСНОВАТЕЛНО своевременно направеното възражение от процесуалния представител на ответника. С обжалвания Ревизионен акт № Р-22002221003107-091-001 от 07.03.2022 г., издаден от органи по приходите на ТД на НАП – С., са установени данъчни задължения, вменени на жалбоподателката, на основание чл. 19, ал. 1 от ДОПК. В мотивите на Решението на директора на Дирекция „ОДОП“ № 857 от 03.06.2022 г., упражнявайки правомощието си по чл. 155, ал. 2, пр. 2 от ДОПК, решаващият административен орган е изложил подробни аргументи за наличие и на основанието по чл. 19, ал. 2 от ДОПК – „В случая освен приетото от ревизиращите „укриване“ /като състав на ал. 1 на чл. 19 от ДОПК/ е изпълнен и фактическият състав на ал. 2 на чл. 19 от ДОПК. Аргументи за това се следва от

изложените по-долу, относими към правния анализ факти:“ (л.20-24 от делото, стр. 13-22 от Решението).

Изложеното даде основание на съда да уважи изцяло искането на пълномощника на жалбоподателя и да приеме, че експертът, който следва да изготви заключение по допуснатата ССчЕ, следва да отговори на всички поставени въпроси в писмената молба на адв. Р. Н., а именно:

1. Декларираните факти и обстоятелства в подадените от Р. С. задължителни данъчни декларации (обр. 1 и 6 и ГДД по чл. 92 от ЗКПО) на „ТАВИТЕ 8“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за периодите от 01.12.2014 г. до 31.10.2017 г. съответстват ли на данните от данъчните, търговските и счетоводните документи на дружеството ?

2. При проверката и анализа на счетоводството на „ТАВИТЕ 8“ ЕООД за посочения период, констатира ли се укрита информация, която по закон е трябвало да бъде обявена пред НАП и ако да, какви са укритите и недекларирани данни ?

3. В периода от 01.12.2014 г. – 31.10.2017 г. Р. С. извършвала ли е плащания в натура или в пари от имуществото на „ТАВИТЕ 8“ ЕООД, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент и ако да, какъв е размера на извършените плащания, как са документирани и отразени счетоводно и на кого са изплатени ?

4. В периода 01.12.2014 г. – 31.10.2017 г. Р. С. отчуждавала ли е имущество на „ТАВИТЕ 8“ ЕООД безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните, вследствие на което имуществото на „ТАВИТЕ 8“ ЕООД е намаляло и ако да, как са документирани и отразени счетоводно отчуждителните сделки и в какъв размер е намалението на имуществото ?

На основание § 2 от ДР на ДОПК във вр. чл. 171, ал. 2, пр. 1 от АПК във вр. чл. 195, ал. 1 и сл. от ГПК, съдът следва да определи вещо лице от утвърдения, по реда на чл. 401 от Закона за съдебната власт списък по чл. 398, ал. 1 от ЗСВ, притежаващо специални знания в областта на счетоводството на което да възложи изготвяне на експертно заключение по поставените въпроси.

На вещото лице следва да се предоставят приложените към делото писмени доказателства, както и съхраняваните в счетоводството на „ТАВИТЕ 8“ ЕООД относими документи.

Мотивиран от изложеното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К. от [населено място],[жк], [улица]Е-1.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заедно със заключението справка – декларация за положения труд, претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключение по делото не по-късно от 16.01.2023 г. и да приложи към него опис на документите и/или извлечение от данните, съдържащи се в тях, които са използвани при изготвянето му, но не са приложени като доказателства по делото.

ДА СЕ ВРЪЧИ призовка на вещото лице П. К. за съдебното заседание на 24.01.2023 г. – 11,00 ч.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да осигури достъп на вещото лице до счетоводната документация на „ТАВИТЕ 8“ ЕООД, необходима за изготвяне на заключението на ССЕ по поставените въпроси.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи в следващото съдебно заседание документите/заверени копия от същите, които са съхранявани в счетоводството на посоченото дружество, които не са приложени като доказателства, но са ползвани при изготвяне на заключението.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение на страните и на вещото лице.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: