

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **5455** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТАРШИ ПОЛИЦАЙ КЪМ СДВР, РУ 02-СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от Р. С. Р. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 26-0226-000003/17.03.2026 г., издадена от старши полицай към СДВР, РУ 02-СДВР, с която спрямо оспорващия на основание чл. 171, т. 1, б. "з") "гг") от ЗДвП е приложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - „временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, а именно за 180 дни“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответник, постъпило на 21.05.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответник, постъпило на 28.05.2026 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писма от СДВР-02 РУ от 02.05.2026 г. и 08.06.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответник, постъпило на 18.06.2026 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 19.06.2026 г., във връзка с компетентността на органа.

ДОКЛАДВА писмо от ответник, постъпило на 24.06.2026 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям доказателства за валидна регистрация на МПС – Разрешение за временно движение №[ЕИК]. Моля да го приеме като доказателство. Моля да вземете предвид, че в приложената административна преписка на доверителя ми не е връчена ЗППАМ от 17.03.2026 г., с която е отразено, че са отнето Свидетелство за регистрация на МПС и два броя регистрационни табели. Те са една и съща заповед с едни и същи номера, една и съща дата и с различно съдържание. Тази, която е връчена на доверителя е с различно съдържание и тази, която е представена по преписката. Те представят и двете. Обжалваният административен акт е незаконосъобразен, но и обжалваната заповед е нищожна, тъй като я считам като изцяло недопустима административният орган да издава две заповеди с едни и същи номера, от една и съща дата, от един и същи орган, но с различно съдържание.

Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По отношение на двете заповеди с един и същи номер – системата е генерирала един и същи номер. Станала е техническа грешка, системата е генерирала един и същи номер, на заповедите са различни. Номерът на заповедите се дублират.

Да се приемат доказателствата. Представям заповеди относно компетентността на длъжностното лице да издава ПАМ.

АДВ. Т.: Считам, че не е необходимо приемането на представените доказателства, доколкото са представени по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмо от жалбоподателя, постъпило на 28.05.2026 г.,

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмо от ответник, постъпило на 18.06.2026 г.,

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата представени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание – Разрешение за временно движение на автомобил с номер 856М645.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника в днешното съдебно заседание – два броя заповеди от ответната страна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства, представени със становище от ответната страна от 08.06.2026 г.

АДВ. Т.: По отношение на становището от 08.06.2026 г. заявявам, че оспорвам направените твърдения и възражения от ответната страна. Административното производство по издаване на

ЗППАМ е строго формален, поради което няма как изложените обстоятелства да се третираат като допускане на явна фактическа грешка. Начините за изправяне на такава грешка не са предприетите действия на административния орган в тази посока. Още повече, приложената в административната преписка заповед със същия номер и дата не е връчвана на доверителя ми. Оспорват твърденията за наличие на фактическа грешка и поддържам доводите си нищожност на заповедта, а в условията на евентуалност – за незаконосъобразност. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля уважете подадената жалба срещу ЗППАМ от 17.03.2026 г. като на първо място да прогласите нищожността на оспорения акт, в условията на евентуалност, моля да отмените като незаконосъобразен оспорения акт по подробни изложени в жалбата съображения. Считам, че заповедта е нищожна, защото са издадени две заповеди с различно съдържание, което опорочава оспорения административен акт. Поддържам доводи и за допуснато съществено нарушение на материалния закон, при съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на целта на закона при издаване на оспорения акт. Моля да вземете предвид изложените съображения в жалбата.

Моля за срок за писмени бележки.

Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски, за което представям списък с разноски.

ЮРК. И.: Представям писмени бележки. Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: