

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова  
Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10539** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,37 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО** – редовно призован, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД** – редовно призован, явява се адвокат К., с пълномощно по делото.

**СГП** – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

**СТРАНИТЕ(поотделно)**– Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба срещу решение № 4230/18,09,2023 г.по НАХД № 4768/23 г. по описа на СРС, 93 състав.

**ДОКЛАДВА** че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.

**ДОКЛАДВА** постъпил на 02.11.2023 г. отговор на КЖ чрез адвокат К., в който не се правят искания.

Юрисконсулт К. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Председателят на 93 състав в първото с.з. даде възможност на страните да изберат вещото лице, вследствие на което процесуалния представител на страните посочи в.л. В. П. и предостави контактите ѝ на състава, това не беше описано в протокола по този начин се пораждат съмнения, относно обективността и безпристрастността на

изготвената експертиза. Пред СРС колегата, който се явяваше за Патентно ведомство е помолил да не се приема експертизата.

Адвокат К. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Прокурор В. - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриисконсулт К. – Моля решението на СРС да бъде отменено като неправилно и постановено при съществено нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правилата. Решението се основава само и единствено на съдебно марковата експертиза, която е неточна и непълна. В експертизата е прието, че доминиращите елементи на оспорваната марка се разглежда само и единствено ПРОЛАКТ. Марката БИОСТИН с № 160458 е с лого, когато една марка е регистрирана това значи, че не може да се използва това словосъчетание или сходни елементи в състава на марката си и тази марка няма право да се използва в търговската марка. Оспорвам направените разноски в полза на жалбоподателя, в атакуваното решение съдът казва, че претендирания размер от 1000 лева следва да се уважи, тъй като няма направено искане за прекомерност. Такова искане за прекомерност има направено. Моля да ни се присъди юриисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на претендирани разноски от ответника. Моля за срок за писмени бележки.

Адвокат К. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението. В КЖ се навеждат доводи и съображения които не кореспондират с базови и законови положения. Експертизата не беше оспорена. Претендирам разноски по списък който представям. Моля да ми се даде срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР В.: Моля да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ дава на страните седемдневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: