

РЕШЕНИЕ

№ 7456

гр. София, 29.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7907** по описа за **2013** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. В. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 17.06.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 105-ти състав по нахд №5874/2013г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление (НП) №921 от 20.12.2012г., издадено от директора на Областна Дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) [населено място] град, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 150.00 лв. (сто и петдесет лева) за нарушение на чл.248, ал.1, т.1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД). Касаторът поддържа неправилност на решението, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения – недопускане до разпит на свидетели очевидци (присъствали на установяване на нарушението), посочени в жалбата до СРС, довело до неизясняване на делото от фактическа страна. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на СРС за събиране на всички относими гласни доказателства. Алтернативно поддържа отмяна на обжалваното НП по съображенията, изложени в жалбата

до СРС.

Ответникът по касационната жалба Областна Дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) [населено място] град чрез адв. Р. оспорва жалбата.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № №921 от 20.12.2012г., не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 105-ти състав е валидно и допустимо. На основание чл.220 АПК касационната инстанция възприема правилно установената от СРС фактическа обстановка: На 07.12.2012г. актосъставителят М. Д. на длъжност „инспектор” в ОБДХ – С. град, съвместно със служителите К. К. и Й. Й., извършила проверка на обект „Винарна М.“, стопанисвана от [фирма], в присъствието на касатора М. В. К., по повод на сигнал на гражданин, че след консумация на мелнишка скара се получава повръщане и разстройство. При проверката било установено, че в обекта се извършва смилане и овкусяване на месо до получаване на готов продукт – кайма без да има необходимите условия. За констатираното нарушение на чл.248, ал.1, т.4 от ЗВМД бил съставен АУАН №002718 от 07.12.2012г. за това, че в обекта се извършва следния процес: смилане и овкусяване на месо до получаване на заготовки за скара, за която не са спазени ветеринарно-санитарните изисквания, като в обекта има условия за предлагане на скара, получена от лицензиран производител.

При правилно установена от СРС фактическа обстановка касационната инстанция намира, че при постановяване на обжалваното решение на СРС е допуснато неправилно приложение на императивни материално правни норми – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1, вр. ал.2 НПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН. Визираната за нарушена разпоредба на чл.248, ал.1, т.4 ЗВМД вменява задължение за спазване на ветеринарно-санитарните и хигиенните изисквания при осъществяване на дейността по производство, транспортиране, търговия и пускане на пазара на суровини и храни от животински произход в обектите по чл. 7, ал. 2, т. 5 и обектите по чл. 229, ал.1 от закона. Нормата безспорно е бланкетна е предполага допълване на съдържанието ѝ с конкретни норми, вменяващи конкретни ветеринарно-санитарните и хигиенните изисквания. В този смисъл,

нито в АУАН, нито в обжалваното пред СРС НП, са посочени разпоредби, съдържащи ветеринарно-санитарни и хигиенни изисквания, свързани със „смилање и овкусяване на месо до получаване на заготовки за скара“ в обекти, в които има условия за предлагане на скара от лицензиран производител. Т.е. не е посочено, от къде следва задължението/забраната за наказаното лице да не „смила и овкусява месо за скара при наличие на условия за предлагане на скара от лицензиран производител“. На следващо място в обжалваното пред СРС НП не е посочено основанието, на което се налага административното наказание, в нарушение на императивната разпоредба на чл.57, ал.1, т.7 ЗАНН. Посочено е, че се налага глоба на основание „чл.439, ал.1“ без посочване на нормативен акт. С оглед посочването за нарушена на разпоредбата на чл.248, ал.1, т.4 ЗВМД, дори да се приеме, че се касае за норма от ЗВМД, то посочената разпоредба на чл.439, ал.1 от ЗВМД урежда наказание за лице, което не изпълни задължение по чл. 248, т. 1, 2, 5 - 7, 11 и 12 от закона. Т.е. не урежда санкция за нарушение на чл.248, ал.1, т.4 ЗВМД. На последно място, никъде в АУАН и НП не е посочено, в какво качеството на физическото лице М. В. К. се налага административно наказание за нарушение, констатирано в обект „Винарна М.“, стопанисвана от [фирма]. Касае се за допуснати при съставяне на АУАН и издаване на НП съществени процесуални нарушения на императивните разпоредби на чл.42, т.5 и т.6 и чл.57, ал.1, т.4-7 ЗАНН, които съществено на накърнили правото на защита на засегнатото лице да разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение и да организира защитата си срещу него. В санкционното производство по ЗАНН е недопустимо ангажирането на личната административно наказателна отговорност на физическо лице без посочване, в какво качество се ангажира отговорността му за нарушение в обект, стопанисван от юридическо лице, без посочване на конкретните нарушени разпоредби, вменяващи конкретни ветеринарно-санитарните и хигиенните изисквания, както и без посочване на коректната санкционна разпоредба от специалния материален закон (ЗВМД).

По изложените съображения и като не е констатирал допуснатите в хода на административно наказателното производство съществени процесуални нарушения районният съдия е постановил обжалваното решение при неправилно приложение на материални закон (за спазването на чиито императивни норми касационната инстанция следи служебно). Ето защо и поради допуснатото касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК обжалваното решение следва да бъде отменено на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН. По същите съображения – поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно наказателното производство следва да бъде отменено и обжалваното пред СРС НП №921 от 20.12.2012г., издадено от директора на Областна Дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) [населено място] град.

По изложените съображения Административен съд София - град, II -ти касационен състав,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 17.06.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав по нахд №5874/2013г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление №921 от 20.12.2012г., издадено от директора на Областна Дирекция по безопасност на храните [населено място] град, с което на М. В. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 150.00 лв. (сто и петдесет лева) за нарушение на чл.248, ал.1, т.1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД). и вместо него

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 921 от 20.12.2012г., издадено от директора на Областна Дирекция по безопасност на храните [населено място] град.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.